

ÖSSZEFOGLALÓ

az MTSZ új alapszabályának tervezete tekintetében beérkezett tagszervezeti észrevételek áttekintéséről

A Magyar Tenisz Szövetség (továbbiakban: MTSZ, illetve szövetség) 2020. július 27-én megválasztott új elnöksége célul tűzte ki a szervezet működésének átfogó megújítását. A megújulás folyamatának hangsúlyos eleme a szövetség alapvető szabályzatainak, így különösen az alapszabálynak a felülvizsgálata, átdolgozása. A szövetség elnöksége a hatékonyabb és átláthatóbb működés érdekében a korábbi alapszabály teljes megújítását, és egy új, jogilag és szakmailag megalapozottabb és kidolgozottabb, a hatályos jogszabályi környezetnek és a kor elvárásainak megfelelő alapszabály elkészítését és közgyűlés elé terjesztését határozta el.

Az új alapszabály tervezetének elkészítése során a szövetség széleskörű egyeztetést kívánt lehetővé tenni annak érdekében, hogy az új alapszabály tartalma a teljes tenisztársadalom számára megfelelő, minőségi kereteket biztosítson a működéshez, a sportágban való részvételhez. Erre tekintettel a szövetség már 2020 őszen lehetőséget biztosított a tagszervezetek, illetve a szakmai szereplők részére javaslataik megküldésére. Több mint féléves előkészítő munka után, a beérkezett javaslatok áttekintése, valamint szakmai és jogi konzultációk lefolytatása alapján, számos magyar és több külföldi benchmark figyelembevételével elkészült az új alapszabály tervezete, amelyet az elnökség előzetesen elfogadott [39/2021. (04.20.) sz. Eln. Határozat] és megküldött a tagszervezetek számára további véleményezésre.

A tagszervezetek részéről beérkezett újabb észrevételeket az elnökség megtárgyalta, és azok szignifikáns részét beépíthető, hasznos meglátásnak ítélte. A jelen összefoglaló egyenként bemutatja ezeket az észrevételeket, és tájékoztatást nyújt az elnökség azokkal kapcsolatban kialakított álláspontjáról. A 2021. július 5-i közgyűlésre beterjesztett új alapszabály tervezete az alábbiakban bemutatott észrevételek áttekintését és értékelését követően került kidolgozásra.

Az elnökség 39/2021. (04.20.) sz. Eln. Határozatát követően az új alapszabály tervezetével kapcsolatban beérkezett észrevételeket és az azokra adott válaszokat az alábbiakban foglaljuk össze:

- Kérdés/felvetés:** Az új alapszabály tervezetének V.2. pontja értelmében az alapszabály alkalmazásában versenyrendszer: a tenisz sportág nemzetközi szövetsége és a hazai szakszövetség, illetve országos sportági szövetség. Kérdésem: mit jelent ez, milyen disztinkció van a "hazai szakszövetség" és az "országos sportági szövetség" között, nem ugyanazt mondja-e a szöveg kétszer?

Az alapszabály hivatkozott pontja (V.2.):

„Az alapszabály alkalmazásában versenyrendszer: a tenisz sportág nemzetközi szövetsége és a hazai szakszövetség, illetve országos sportági szövetség – kivéve a szabadidősport szövetség – által meghatározott szabályok szerint szervezett fizikai vagy szellemi sportteljesítményt mérő erőpróba. A bajnokság versenyrendszernek minősül. A versenyrendszer hivatásos, amatőr és vegyes (nyílt) rendszerű lehet. [Sport tv. 77. § q) pont].”

Válasz: A kérdéses alapszabályi rendelkezés a versenyrendszer Sport tv. 77. § q) pontja szerinti fogalmát idézi szó szerint. A Sport tv. 20.-27.§-ai tartalmazzák az országos sportági szakszövetségre

vonatkozó rendelkezéseket. Az országos sportági szakszövetség „*olyan sportszövetség, amely sportágában kizárólagos jelleggel az e törvényben, valamint más jogszabályokban meghatározott feladatokat lát el és e törvényben megállapított különleges jogositványokat gyakorol.*”

Ezzel szemben az országos sportági szövetség (Sport tv. 28. §) alacsonyabb rendű szerveződés. Az országos sportági szövetség abban az esetben láthatja el az országos sportági szakszövetség feladatait, ha a szervezet nem felel meg a Sport. tv.-ben meghatározott egyes feltételeknek, és így szakszövetségként nem tevékenykedhet, és a sportágban szakszövetség nem működik. Amennyiben egy adott sportágban országos sportági szakszövetség működik, akkor országos sportági szövetség nem tevékenykedhet azzal párhuzamosan.

Fentiek alapján tehát az országos sportági szakszövetség és az országos sportági szövetség eltérő szerveződések.

2. **Kérdés/felvetés:** Az új alapszabály tervezetének X.12.2. pontja alapján azon tagok, amelyek akár férfi, akár női szuperligában csapatot indítanak további 1 (egy) képviselőt jogosultak delegálni. Eddig ez úgy volt, hogy férfi csapat után egy és női csapat után egy. Most akkor is csak egy plusz szavazat jár, ha mindkét ligában van csapat?

Az alapszabály hivatkozott pontja (X.12.2.):

„(...) *A tagok egy vagy több képviselőt jogosultak delegálni a közgyűlésre, az alábbiak szerint [Sport tv. 24. § (1) bek. b) pont]: (...) azon tagok, amelyek akár férfi, akár női szuperligában csapatot indítanak további 1 (egy) képviselőt jogosultak delegálni;”.*

Válasz: Igen, a szakmai egyeztetések eredményeképpen az új alapszabályba bekerült javaslat szerint a szuperligában csapatot indító tagszervezet összesen 1 (egy) plusz képviselőt delegálhat, függetlenül a szuperligában általa indított női, illetve férfi csapatok számától.

3. **Kérdés/felvetés:** Az új alapszabály tervezetének X.12.5. pontja szerint azon tagok, amelyek legalább az alábbiakban meghatározott számú utánpótlás (U12-U18) versenyengedéllyel rendelkező, legalább 5 (öt) a versenyrendszerben szereplő utánpótlás versenyen részt vett igazolt játékosal rendelkeznek. Miért kell ide beleírni az "igazolt" szót? Az nem következik a versenyengedélyből? Nem duplán mond így valamit a szöveg? Nyelvtani észrevételek: az 5 (öt) után vessző kell és a "részt vett" után is vessző kell (ha ott marad az igazolt szó), anélkül ez akár mást is jelenthet.”

Az alapszabály hivatkozott pontja (X.12.5.):

„(...) *A tagok egy vagy több képviselőt jogosultak delegálni a közgyűlésre, az alábbiak szerint [Sport tv. 24. § (1) bek. b) pont]:(...)*

12.5. *azon tagok, amelyek legalább az alábbiakban meghatározott számú utánpótlás (U12-U18) versenyengedéllyel rendelkező, legalább 5 (öt) a versenyrendszerben szereplő utánpótlás versenyen részt vett igazolt játékosal rendelkeznek, további képviselők delegálására jogosultak az alábbiak szerint:*

12.5.1. *10-25 (tíz-huszonöt) db utánpótlás versenyengedéllyel rendelkező igazolt játékos esetén 1 (egy) képviselő;*

12.5.2. 26-50 (huszonhat-ötven) db utánpótlás versenyengedéllyel rendelkező igazolt játékos igazolt játékos esetén 2 (kettő) képviselő;

12.5.3. 50 (ötven) db utánpótlás versenyengedéllyel rendelkező igazolt játékos felett 3 (három) képviselő.”

Válasz: A szakmai egyeztetések alapján kialakult irányelveknek megfelelően a tervezet szerint csak olyan igazolt játékosok után jár plusz képviselő, akik legalább 5 (öt) versenyen részt vettek. Ezzel együtt az elnökség a szöveg nyelvtani pontosítására vonatkozó javaslatot elfogadta, és azt az alábbiak szerint módosította a tervezetben:

„(...) A tagok egy vagy több képviselőt jogosultak delegálni a közgyűlésre, az alábbiak szerint [Sport tv. 24. § (1) bek. b) pont]:(…)

„12.5. azon tagok, amelyek az alábbiakban meghatározott számú, legalább 5 (öt), a versenyrendszerben szereplő utánpótlás versenyen részt vett, utánpótlás (U12-U18) versenyengedéllyel rendelkező, igazolt játékosokkal rendelkeznek, további képviselők delegálására jogosultak az alábbiak szerint:”.

Egyebekben az „igazolt” szó használata a szövegben valóban nem feltétlenül szükséges, azonban az egyértelműség és a nagyobb nyomaték kedvéért azt az elnökség javasolja a szövegben szerepeltetni.

4. **Kérdés/felvetés:** Az új alapszabály tervezetének X.47. pontja szerint az ellenőrző testület a szövetség 5 (öt) – elnök, illetve további négy – ellenőrző testületi tagból álló, a szövetség gazdálkodásának ellenőrzésére felállított felügyelő szerve, amely dönt a hatáskörébe utalt kérdésekben. Jelenleg az ellenőrző testület három főből áll, ennek megnövelését nem látjuk indokoltnak.

Az alapszabály hivatkozott pontja (X.47.):

„Az ellenőrző testület a szövetség 5 (öt) – elnök, illetve további négy – ellenőrző testületi tagból álló, a szövetség gazdálkodásának ellenőrzésére felállított felügyelő szerve, amely dönt a hatáskörébe utalt kérdésekben.”

Válasz: Az új alapszabály előkészítése során több, az ellenőrző testület megújítását célzó tagszervezeti észrevétel érkezett. Az ellenőrző testület megerősítésére és súlyának növelésére vonatkozó javaslatok közül számos elem beépítésre került az új alapszabály tervezetébe (pl. átfogó, a szervezet teljes vertikumára kiterjedő ellenőrzési jog, az ellenőrző testület tagjaira vonatkozó összeférhetlenségi szabályok stb.). Az ellenőrző testület létszámának kibővítése a testület megerősítése és súlyának növelése érdekében merült fel, azonban a létszám bővítése nem feltétlenül szükséges, megfelelően működő keretek között a feladat három személy által kielégítően ellátható, erre tekintettel az elnökség helyt adott az észrevételnek, és ennek megfelelően módosította a tervezetet.

5. **Kérdés/felvetés:** Az új alapszabály tervezetének II.2.3.1. pontja szerint a szövetség meghatározza a szervezett formában történő tenisz sporttevékenység gyakorlásának szervezeti feltételeit. Meglátásunk szerint ez a rész törlendő. Ennek oka, hogy a hivatkozott Sport tv. 49.§ az állam feladatait sorolja fel, és nem a sportági szakszövetségekét. Az eredeti jogforrás szövege szerint: 49.§ a) „meghatározza a szervezett formában történő sporttevékenység gyakorlásának jogszabályi feltételeit”. Ha elfogadásra kerülne ez a módosítás, akkor ez olyan többlet jogosítványt adna az

MTSZ-nek, amellyel korlátozhatná bizonyos szervezetek tevékenységét (pl. szeniorok, de lehetetlenné tenné szakmai kamarák, pl. edzők testülete létrejöttét).

Az alapszabály hivatkozott pontja (II.2.3.1.):

„2.3. A szövetség a közfeladatokhoz kapcsolódóan az alábbi közhasznú tevékenységeket végzi [Sport tv. 49. §]:

2.3.1. meghatározza a szervezett formában történő tenisz sporttevékenység gyakorlásának szervezeti feltételeit, versenyszabályzatát.”

Válasz: A közhasznú szervezetek e tevékenységüket valamely állami vagy önkormányzati közfeladathoz kapcsolódóan látják el. A hivatkozott II.2.3.-as pont a Sport tv. 49. §-ához igazodva (a szükséges módosításokkal) felsorolja azokat az állami közfeladatokat, amelyekhez kapcsolódóan a szövetség ellátja a közhasznú tevékenységét. A II.2.3.1-es pontban megjelölt feladatkör más szakszövetségnél is megjelenik (ld. Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége), mindazonáltal a felvetés tartalma részben jogos, így az elnökség a módosító javaslatot elfogadta.

6. **Kérdés/felvetés:** Az új alapszabály tervezetének II. 2.3.5. pontja doppingtilalom ellenőrzésén túli részének törlésére érkezett javaslat, mivel az nehezen értelmezhető a tenisz viszonylatában.

Az alapszabály hivatkozott pontja (II.2.3.5.):

„2.3. A szövetség a közfeladatokhoz kapcsolódóan az alábbi közhasznú tevékenységeket végzi [Sport tv. 49. §]:(...)

2.3.5. korlátozza a teniszsport önvészélyeztető, káros megnyilvánulását és ellenőrzi a doppingtilalom betartását.”

Válasz: A hivatkozott rendelkezés a Sport tv. 49.§-ának f) pontjában található. Tény, hogy a teniszsport esetén az önvészélyeztető magatartás nehezen értelmezhető. Mindazonáltal a teniszsport káros megnyilvánulását az elnökség nem tartja kizártnak (pl. sportszerűtlen, megbotránkozást keltő viselkedés stb.). Erre tekintettel az elnökség az „önvészélyeztető” kifejezés elhagyásával részben elfogadta a javaslatot.

7. **Kérdés/felvetés:** Az új alapszabály tervezetének IV. 1. pontja szerint „a tagdíj mértéke évente, az elnökség által ...kerül megállapításra”. Mivel a tagdíj a szövetség bevételeinek része, ami a költségvetésben szerepel, amit pedig a Közgyűlés jogosult elfogadni. Mi történne, ha a Közgyűlés felülbírálná az elnökséget? Káosz, zűrzavar. Javasolt szöveg: „a tagdíj mértéke a Közgyűlés által kerül megállapításra, mértéke a tag által birtokolt szavazatok számától függ.”

Valamint: „X.29.8. törlendő (...)”.

Az alapszabály hivatkozott pontjai (IV.1. és X.29.8.):

„IV.1. (...) A tagdíj mértéke évente, a tárgyév március 31. napjáig az elnökség által, határozatban kerül megállapításra. (...).

X.29.8. Az elnökség feladatai közé és hatáskörébe tartozik különösen: (...) a tagdíj megállapítása.”

Válasz: Az új alapszabály kidolgozása során lefolytatott előzetes egyeztetések során – többek között arra is tekintettel, hogy a jelenlegi járványhelyzetben a közgyűlés hosszú ideig nem tudott megfelelően ülésezni, így a tagdíjak megállapítására nem volt lehetőség, illetve nagyobb rugalmasságot enged ez a megoldás – az az álláspont alakult ki, hogy – a Magyar Labdarúgó

Szövetséghez, illetve a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetségéhez hasonlóan – az elnökség hatáskörébe kerüljön a tagdíjak megállapítása. Az elnökség álláspontja szerint, amennyiben a – szintén az elnökség által elkészített – költségvetést a tagdíjak összegére kiható módon a közgyűlés esetleg nem szavazza meg, vagy másként szavazza meg, abban az esetben egy kezelhető elszámolási helyzet alakul ki, amely során a tagdíjakat, illetve azok egy részét esetleg vissza kell fizetni, vagy további tagdíjat kell bekérni. Mindazonáltal a szövetség éves gazdálkodását elősegíti, ha a tagdíjak már az év elején megállapításra és beszedésre kerülhetnek, továbbá lényegesen rugalmasabbá és hatékonyabbá teszi a működést. Mindezekre tekintettel az elnökség továbbra is indokoltan tartja a tagdíjak megállapításának elnökségi hatáskörbe helyezését. Az egyes tagszervezetekre eső tagdíjak összegének megállapítása előre meghatározott, objektív kritériumok alapján történik, a tagdíj mértéke nem kizárólag az érintett tagszervezet által delegálható képviselők, azaz a leadható szavazatok számához igazodik, az elnökség e tekintetben a jelenlegi rendszert kívánja fenntartani.

8. **Kérdés/felvetés:** A tagság meghatározásánál kizárásra kerül a szabadidősport szövetség, mert ezt a tevékenységet az Alapszabály nem ismerné el a versenyrendszer részeként. Ez a definíció nem számol a Sport tv. 49. § által említett „regisztrált szabadidő-sportoló” kategóriával, amely a szakszövetség hatáskörébe tartozik. Ezt a hiányt pótolni kell.

Az alapszabály hivatkozott pontjai (V.1. és V.2.):

„V.1. A szövetség tagja kizárólag a tenisz sportág versenyrendszerében részt vevő sportszervezet (sportegyesület, sportiskola, sportvállalkozás, valamint az utánpótlás-nevelés fejlesztését végző alapítvány) lehet, amely a szövetség célkitűzésével egyetért és a célok megvalósítása érdekében tevékenységében aktívan részt kíván venni, továbbá az alapszabályban foglalt rendelkezéseket elfogadja, és a tagdíjat megfizeti.

V.2. Az alapszabály alkalmazásában versenyrendszer: a tenisz sportág nemzetközi szövetsége és a hazai szakszövetség, illetve országos sportági szövetség – kivéve a szabadidősport szövetség – által meghatározott szabályok szerint szervezett fizikai vagy szellemi sportteljesítményt mérő erőpróba. A bajnokság versenyrendszernek minősül. A versenyrendszer hivatásos, amatőr és vegyes (nyílt) rendszerű lehet. [Sport tv. 77. § q) pont].”

Válasz: A benchmarkként vizsgált országos sportági szakszövetségek közül egyedül a Magyar Labdarúgó Szövetségnél jelennek meg tagként a szabadidősport szervezetek. Ott is azonban csupán tiszteletbeli tagok, amelyek szavazati joggal nem rendelkeznek. A többi vizsgált szakszövetségnél a szabadidősport szervezetek nem tagok, azonban a szakszövetségek – akárcsak az új alapszabály alapján az MTSZ is - bizonyos, a szabadidősport körébe tartozó feladatokat esetenként ellátnak. A Sport tv. szerint a szabadidősport szövetség külön szövetség típus, amely nem feltétlenül sportáganként szerveződik [Ld. 19. § (3) bek., 29. §, 54. §]. Magyarországon a Magyar Szabadidősport Szövetség az, amely átfogóan működik a szabadidősport területén, és amelynek tagszervezetei főszabály szerint nem sportáganként szerveződő szabadidősport iránt tevékenykedő szervezetek. Az elnökség álláspontja szerint, így a szabadidősport nem elsődlegesen az országos sportági szakszövetségekhez kapcsolódik. Ezzel együtt az új alapszabály tervezete szerint az MTSZ az állami közfeladatokhoz kapcsolódóan:

„II. 2.3.2. elősegíti az egészséges életmód és a szabadidősport gyakorlása feltételeinek megteremtését,

II. 2.3.3. részt vesz a tenisz versenysport, az utánpótlás-nevelés, az iskolai és diáksport, az egyetemi-főiskolai sport, a szabadidősport és a fogyatékosok sportja, továbbá a kiemelt nemzetközi sport- és

sportdiplomáciai események, valamint a helyi önkormányzatok által ellátott sportfeladatok finanszírozásában, (...)

II. 2.5.7. sportágában elláthat szabadidős sporttevékenységgel összefüggő feladatokat is, amit az állami sportcélú támogatás elosztásáról szóló döntés során figyelembe kell venni, (...)."

9. **Kérdés/felvetés:** A tagfelvétel javasolt folyamata feleslegesen bonyolult és hosszú. Javaslat, hogy az új alapszabály tervezetében foglalt rendszer helyett a kérelem benyújtását követően a Főtitkár bírálja el, hogy az megfelel-e a tartalmi és formai követelményeknek, erre a feladatra külön bizottságot létrehozni csak időhúzás. A javasolt határidők életbe lépése esetén megtörténhetne, hogy egy jelentkező a kérelme benyújtását követően 135 nap múlva kap írásos értesítést a döntésről, amit semmilyen bürokrácia nem indokolhat. Javaslat: „a belépést kérelmező nyilatkozatát a főtitkár bírálja el, és ha az megfelel az összes jogszabályi feltételnek, akkor haladéktalan továbbítja az Elnökségnek, akik internetes szavazással nyilvánítanak véleményt. A kérelem beadását követő 30 napon belül szülessen döntés.”

Az alapszabály hivatkozott pontja (VI.1.):

„A szövetségbe való belépés, illetőleg a kilépés önkéntes. A tagság felvétellel, azaz a belépési nyilatkozat szövetség általi elfogadásával jön létre. A tagfelvételi kérelmet jelentő belépési nyilatkozatot a főtitkárhoz címezve kell benyújtani. A belépési nyilatkozatnak tartalmaznia kell a belépő azon nyilatkozatát, mely szerint felvételével az alapszabályt magára nézve kötelezőnek elfogadja. A főtitkár a tagfelvételi kérelmet jelentő belépési nyilatkozatot haladéktalanul továbbítja a Szervezeti- és Működési Szabályzatban erre kijelölt, feladat és hatáskörrel rendelkező bizottságnak. E bizottság a kérelmet megvizsgálja, és annak alapján a kérelem szövetséghez történő beérkezésétől számított 30 (harminc) napon belül írásos javaslatot tesz az elnökségnek. Az elnökség a kérelem beérkezésétől számított 90 (kilencven) napon belül határoz a tagfelvétel kérdésében. Az elnökség a határozatát annak meghozatalát követő 15 (tizenöt) napon belül írásba foglaltan, igazolt módon megküldi a tagfelvételt kérelmező számára. A belépési nyilatkozat elutasítására vonatkozó határozat ellen – 30 (harminc) napos jogvesztő határidőn belül – az elnökség útján a szövetség közgyűléséhez lehet fellebbezést benyújtani, amelyet a közgyűlés köteles a következő ülésén megtárgyalni.”

Válasz: Az új alapszabály tervezete szerint a tagfelvételi kérelem beérkezésétől számított 90 napon belül kell az elnökségnek döntést hoznia a tagfelvétel kérdésében. Ebben az időtartamban már az is benne van, hogy az illetékes bizottság a kérelmet megvizsgálja, és írásos javaslatát az elnökség elé terjeszti. Természetesen semmi sem zárja ki azt, hogy az elnökség hamarabb is döntést hozzon, a kérelem beérkezésétől számított 90 nap csupán az a maximális időtartam, amit a folyamat igénybe vehet. A tagszervezet részéről érkezett felvetés tévesen hivatkozik arra, hogy a kérelmező a kérelme benyújtását követően csupán 135 nap múlva kap írásos értesítést a döntésről, mivel a döntést követő 15 napon belül kell az adott szervezetet értesíteni. A tagfelvételi kérelem vizsgálata céljából külön bizottság létrehozása nem szükséges, e feladat a tervek szerint valamely már működő bizottság hatáskörébe tartozik majd. A tagfelvételi kérelmek előzetes szakmai, valamint jogi megfelelőségi vizsgálatát minden esetben indokolt elvégezni annak érdekében, hogy az elnökség a döntését jogszerűen, a szövetség és a teniszélet érdekeit figyelembe véve tudja meghozni, erre tekintettel az elnökség javasolja fenntartani a tervezetben szereplő eljárásrendet.

10. **Kérdés/felvetés:** Az új alapszabály tervezetének VI.2. pontja alapján, mivel a szövetség tagja „kizárólag a teniszsportág versenyrendszerében részt vevő sportszervezet” lehet (lásd V.1.) logikai ellentmondás áll fenn. Javaslat: A sportág versenyrendszerében részt venni akaró sportszervezetek tagként való felvétele nem tagadható meg....”.

Az alapszabály hivatkozott pontjai (V.1. és VI.2.):

„V.1. A szövetség tagja kizárólag a tenisz sportág versenyrendszerében részt vevő sportszervezet (sportegyesület, sportiskola, sportvállalkozás, valamint az utánpótlás-nevelés fejlesztését végző alapítvány) lehet, amely a szövetség célkitűzésével egyetért és a célok megvalósítása érdekében tevékenységében aktívan részt kíván venni, továbbá az alapszabályban foglalt rendelkezéseket elfogadja, és a tagdíjat megfizeti.

VI.2. A sportág versenyrendszerében részt vevő sportszervezetek tagként való felvétele a szövetségbe nem tagadható meg, ha azok a szövetség alapszabályát magukra nézve kötelezőnek fogadják el. [Sport tv. 20. § (2) bek.]”

Válasz: Az elnökség álláspontja szerint az ellentmondás csupán látszólagos. Az új alapszabály tervezetének VI.2. pontja a Sport tv. 20. § (2) bekezdésének második mondatát idézi szó szerint. Ez eltérést nem engedő jogszabályi rendelkezés, amely nem teszi lehetővé, hogy a versenyrendszerben résztvevő szervezet felvétele megtagadásra kerüljön. Az V.1. pont deklarálja azt az elvárást, hogy tag csak a versenyrendszerben részt vevő szervezet lehet. Ennek megfelelően amennyiben a belépő tag egy éven belül nem vesz részt a versenyrendszerben, vagy bármely tag egy naptári évig nem vesz részt abban, akkor az alapszabály tagsághoz előírt elvárását nem teljesíti, ezért tagsági jogviszonya felmondható. Azaz az új alapszabály tervezetének jelenlegi szövege is lehetővé teszi, hogy bárki tag legyen, azzal, hogy egy éves türelmi idő áll fenn a versenyrendszerben való részvételre. Mindazonáltal az egyértelműség kedvéért az új alapszabály tervezete kiegészítésre került az új VI.3.-as ponttal, amely egyértelművé teszi a kérdést.

11. **Kérdés/felvetés:** A javaslat szerint az új alapszabály tervezetének eredeti VI.3. pontja kerüljön kiegészítésre azzal, hogy a tagok neve és székhelye nyilvános. Egy ilyen kiegészítéssel sok felesleges vitát lehet megspórolni, és segíti az átláthatóságot.

Az alapszabály hivatkozott pontja (VI.3.):

„Tagjairól a szövetség nyilvántartást vezet.”

Válasz: Az elnökség a javaslatot elfogadta, az beépítésre került az új alapszabály tervezetébe.

12. **Kérdés/felvetés:** „VIII.3. „A tag ...a szavazati jogát...meghatalmazott képviselője útján is gyakorolhatja.” Egy természetes személy egy adott közgyűlésen csak egy tagot képviselhet. A közgyűlésen a képviseleti jogot gyakorló személy adatait a gyűlés kezdete előtt legalább 24 órával a vonatkozó adminisztrációt végzők részére írásban be kell jelenteni. Az eredeti javaslat elfogadása azzal a veszéllyel járna, hogy egy-egy személy akár korlátlan számú szavazat felett rendelkezzen, szélsőséges esetben egyedül eldöntson vitás kérdéseket. A 24 óras előre tartásra azért van szükség, mert a helyszínen leadott dokumentumok, különösen az érvényes tagsági viszony és a törvényes képviselő jogosultságának ellenőrzése hátráltathatja a közgyűlés megkezdését.”

Az alapszabály hivatkozott pontja (VIII.3.):

„A tag a közgyűlésen a szavazati jogát törvényes képviselője helyett meghatalmazott képviselője útján is gyakorolhatja. A képviselő részére adott meghatalmazást teljes bizonyító erejű magánokirati formában írásba kell foglalni, és azt a közgyűlést megelőzően a szövetség részére 1 (egy) eredeti példányban meg kell küldeni, vagy legkésőbb a közgyűlés levezető elnökének – illetőleg

a közgyűlésen a tagokra (így pl.: a képviselők megjelenésére, meghatalmazásaik leadására) vonatkozó adminisztrációt végző személyek részére – a közgyűlésen át kell adni.”

Válasz: Az elnökség a javaslatot elfogadta mind a 24 órás időkeret tekintetében, mind pedig azzal kapcsolatban, hogy egy természetes személy egy adott közgyűlésen csak egy tagot képviselhesen, azzal, hogy amennyiben több tagszervezetnek ugyanaz a természetes személy a bejegyzett törvényes képviselője, akkor az utóbbi korlátozás nem alkalmazandó. Az igényelt változtatások az új alapszabály tervezetbe beépítésre kerültek (ld. VIII.3. és X.12. pontok).

- 13. Kérdés/felvetés:** „X. 5.5. A napirend kiegészítésének tárgyában az elnökség által nem támogatott javaslatok támogatásának $\frac{3}{4}$ es többséghez kötése túl szigorú, javaslat: „...csak akkor hozható határozat, ha az összes szavazat legalább kétharmadával rendelkező képviselők...hozzájárulnak.”

Az alapszabály hivatkozott pontjai (X.5.4. és X.5.5.):

„X.5.4. A közgyűlés időpontja előtt legalább 10 (tíz) nappal az összes szavazat legalább 10 (tíz) százalékával rendelkező tagok, vagy a szövetség szervei (ide nem értve a szövetség irodáját, illetve a megyei igazgatóságokat) az elnökségtől a napirend kiegészítését kérhetik, a kiegészítés indokolásával. A napirend kiegészítésének tárgyában az elnökség a közgyűlés időpontja előtt legalább 5 (öt) nappal dönt. A jelen pont szerinti határidőbe a közgyűlés napja nem számít bele. Az elnökség a napirend kiegészítését elutasíthatja vagy a kérelemnek helyt adhat. Döntését, továbbá elfogadás esetén a kiegészített napirendi pontokat minden esetben annak meghozatalától számított legkésőbb 2 (kettő) napon belül a meghívóra vonatkozó szabályok szerint közli a tagokkal.

X.5.5. Ha az elnökség a napirend kiegészítése iránti kérelemről nem dönt, vagy a kérelmet elutasítja, úgy a közgyűlés a napirend elfogadásáról szóló határozat meghozatalát megelőzően külön dönt a napirend kiegészítésének tárgyában, azzal, hogy a szabályszerűen nem közölt napirenden szereplő kérdésben csak akkor hozható határozat, ha az összes szavazat legalább háromnegyedével rendelkező képviselők a napirenden nem szereplő, illetőleg az elnökség által elutasított kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárulnak.”

Válasz: Az elnökség a szabályszerűen nem közölt napirendek esetében a Ptk. 3:74.§ (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a háromnegyedes többséget javasolja fenntartani, így e körben a szöveg módosítására nem került sor. Azonban a felvenni kívánt napirendi pontok elnökség általi elutasítása, illetve a döntés elmulasztása esetére nézve elfogadhatónak találta a szavazati arány kétharmados többségre történő lecsökkentését, erre tekintettel az új alapszabály tervezetbe a javaslat e körben beépítésre került (ld. X.5.5. és X.5.6. pontok).

- 14. Kérdés/felvetés:** Javaslat érkezett a X.12. pont egyik fordulatának („Az egyazon tag által delegált képviselők szavazati jogukat csak egységesen gyakorolhatják”) törlésére, mivel az az észrevétel szerint a jogok szűkítésén túlmenően ellenkezne bizonyos szavazások titkosságával, mert különben ennek az intézkedésnek a betartását nem lehetne ellenőrizni.

Az alapszabály hivatkozott pontja (X.12.):

„A közgyűlésen a tagok a szavazati jogukat képviselőik útján gyakorolják. Minden képviselő egy szavazattal rendelkezik. Az egyazon tag által delegált képviselők szavazati jogukat csak egységesen gyakorolhatják. A tagok egy vagy több képviselőt jogosultak delegálni a közgyűlésre, az alábbiak szerint [Sport tv. 24.§ (1) bek. b) pont]: (...)”.

Válasz: Tekintettel arra, hogy az új alapszabály tervezete alapján egy tagok jogosultak lehetnek több képviselő delegálására is, ezért egy tag képviselésében több személy is jelen lehet a közgyűlésen. Az elnökség álláspontja szerint azonban ezek a személyek minden esetben egyazon tagot képviselik, ezért különböző akaratot nem jeleníthetnek meg, hiszen egyazon tag szavazatát, szavazatait adják le. Erre tekintettel az elnökség véleménye szerint az „egy tag, egy akarat” elv fenntartása szükséges.

- 15. Kérdés/felvetés:** Az új alapszabály tervezetének X.12.2-5. pontja tekintetében érkezett észrevétel szerint a többlétszavazatok megállapítása túlzottan egyoldalú, és alkalmas lenne arra, hogy aránytalanságokat képezzen az egyes tagok véleményének, érdekeinek érvényesülésénél a döntéshozatalban. Ezért javaslat: 12.5. azon tagok, amelyek a tárgyévét megelőző évben a december 1-jei állapot szerint bármilyen kategóriájú versenyengedéllyel náluk igazolt sportolóval rendelkeztek, minden 100 (száz) sportoló után jogosultak 1 (egy) többlétszavazatra. 12.6. Az egy tag által bármilyen jogcímen birtokolható szavazatok összesített száma legfeljebb 5 (öt) lehet.”

Az alapszabály hivatkozott pontjai (X.12.2.-12.5.):

„(...) A tagok egy vagy több képviselőt jogosultak delegálni a közgyűlésre, az alábbiak szerint [Sport tv. 24. § (1) bek. b) pont]:(…)

- 12.2. azon tagok, amelyek akár férfi, akár női szuperligában csapatot indítanak további 1 (egy) képviselőt jogosultak delegálni;
- 12.3. azon tagok, amelyek legalább az alábbiakban meghatározott számú korosztályos csapattal kvalifikálják magukat az utánpótlásban (U12-U18) a Vidék vagy Budapest Bajnokságról az országos csapatbajnokságra, további képviselők delegálására jogosultak az alábbiak szerint:
- 12.3.1. 2 (kettő) korosztályban kvalifikált csapat esetén 1 (egy) képviselő;
- 12.3.2. 3 (három) korosztályban kvalifikált csapat esetén 2 (kettő) képviselő;
- 12.3.3. 4 (négy) vagy több korosztályban kvalifikált csapat esetén 3 (három) képviselő;
- 12.4. azon tagok, amelyek legalább az alábbiakban meghatározott létszámú olyan igazolt játékosal rendelkeznek, akik a versenyrendszer szabadtéri utánpótlás (U12-U18) egyéni országos bajnokságain főtáblára jutottak, további képviselők delegálására jogosultak az alábbiak szerint:
- 12.4.1. 5-10 (öt-tíz) játékos esetén 1 (egy) képviselő;
- 12.4.2. 10 (tíz) játékos felett 2 (kettő) képviselő;
- 12.5. azon tagok, amelyek legalább az alábbiakban meghatározott számú utánpótlás (U12-U18) versenyengedéllyel rendelkező, legalább 5 (öt) a versenyrendszerben szereplő utánpótlás versenyen részt vett igazolt játékosal rendelkeznek, további képviselők delegálására jogosultak az alábbiak szerint:
- 12.5.1. 10-25 (tíz-huszonöt) db utánpótlás versenyengedéllyel rendelkező igazolt játékos esetén 1 (egy) képviselő;
- 12.5.2. 26-50 (huszonhat-ötven) db utánpótlás versenyengedéllyel rendelkező igazolt játékos igazolt játékos esetén 2 (kettő) képviselő;
- 12.5.3. 50 (ötven) db utánpótlás versenyengedéllyel rendelkező igazolt játékos felett 3 (három) képviselő.”

Válasz: Az új alapszabály tervezetének kidolgozása során lefolytatott sportszakmai és elnökségi egyeztetések eredményeképpen az elnökség arra az álláspontra helyezkedett, hogy a szövetségi döntéshozatalban nagyobb súlyt kíván biztosítani a sportágban kiemelkedő utánpótlás-nevelést

végző, és így a sportág jövőjét jelentősen előmozdító klubok számára. Az elnökség erre tekintettel az új alapszabály tervezetének eredeti szövegezését javasolja fenntartani.

- 16. Kérdés/felvetés:** A javaslat szerint az elnökség hatáskörei tekintetében a nem delegálható csoportba kellene áthelyezni a szabályzatok megállapítását, azaz a X.29.16. pontot.

Az alapszabály hivatkozott pontjai (X.29.16., illetve X.29. utolsó bekezdése):

„X.29. Az elnökség feladatai közé és hatáskörébe tartozik különösen: (...)

29.16. a szövetség szabályzatainak megállapítása és módosítása; (...)

Az elnökség – a X. fejezet 29.1.-29.6. pontok, a 29.8. pont, a 29.12.-29.15. pontok, a 29.17.-29.18. pontok, a 29.22.-29.30. pontok szerinti hatáskörök kivételével – jogosult a hatáskörébe tartozó feladatok átruházására, delegálására az elnök, az alelnök, a főtitkár, a szakmai igazgató, illetve a szövetség valamely bizottsága részére.”

Válasz: Az új alapszabály tervezete szerint az elnökség – a Szervezeti és Működési Szabályzat (SZMSZ) kivételével – a szövetség szabályzatainak megállapítására és módosítására vonatkozó jogkörét delegálhatja az elnök, az alelnök, a főtitkár, a szakmai igazgató, illetve a szövetség valamely bizottsága részére. Az elnökség álláspontja szerint ez a lehetőség elősegíti a szövetség hatékony működését, amelynek elsősorban a sportszakmai szabályalkotás körében lehet jelentősége, ahol fontos lehet a „gyors reakcióidő”. A szövetség hatékony működése érdekében az elnökség javasolja az új alapszabály tervezetében ezt a delegálási lehetőséget fenntartani.

Budapest, 2021. június 3.

Magyar Tenisz Szövetség