

JEGYZŐKÖNYV

amely készült a

Magyar Tenisz Szövetség 2021. november 6. napján tartott közgyűléséről

Dátum: 2021.11.06., 10:00 óra

Helyszín: Nemzeti Edzésközpont (a Magyar Tenisz Szövetség székhelye), 1037 Budapest, Mikoviny utca 6.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerinti tagszervezeti képviselők, valamint a Magyar Tenisz Szövetség egyes tisztségviselői, alkalmazottai, megbízottai és meghívottjai, továbbá az ülés nyilvánossága folytán az egyéb nem regisztrált személyek.

10 óra 10 perc Dr. Lázár János elnök köszönti a közgyűlésen megjelenteket

Dr. Lázár János: Jó reggelt mindenkinek! Előljáróban annyit, hogy igyekszünk operatívan levezetni a közgyűlést. Először is azt kérném mindenkitől, hogy a Covid-helyzet miatt, ha tehetik, és nem ellenkezik a meggyőződésükkel, akkor viseljenek maszkot! Megkaptam a számat, a 10 órára összehívott közgyűlésen 85-en jelentek meg.

Mivel a lehetséges szavazók száma 353 fő, így az alapszabály szerint 177 szavazati joggal rendelkező képviselő jelenléte szükséges a határozatképesség eléréséhez. A 10:00 órára meghirdetett közgyűlés tehát határozatképtelen. Ennek ellenére is megállapítható, hogy a közgyűlést szabályosan hívtuk össze. A megismételt közgyűlés időpontja 10:30, amikor is már határozatképesek leszünk függetlenül a jelenlévők számától. 10:30 után, a regisztráció befejezését megvárva fogjuk kezdeni a közgyűlést, addig szünetet rendelék el.

10 óra 41 perckor Dr. Lázár János elnök megnyitja a megismételt közgyűlést

Dr. Lázár János: Tisztelettel köszöntök újra mindenkit. A regisztráltak száma 188-ra nőtt. A hatályos alapszabály szerint, mivel megismételt közgyűlésre került sor, határozatképesek vagyunk a jelenlévők létszámától függetlenül.

Külön köszöntöm a MOB sportigazgatóját, Fábián Lászlót és Géczi Mariannt, aki az EMMI részéről tisztelt meg ma minket.

Mindenkinek köszönöm, hogy részt vesz ezen a szombat délelőtti közgyűlésünkön. Ma talán eljutunk odáig, hogy az MTSZ rendbetételében egy határozott, de bürokratikus lépést tegyünk.

A tisztségviselők megválasztásával kell kezdenünk. Van valakinek kifogása a levezető elnök személyével kapcsolatban, miszerint ez személyem lenne? Aki egyetért levezető elnöki tisztséggel, az kérem emelje fel a szavazólapját!

Sor kerül a nyílt szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: Köszönöm, a közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

1/2021 (11.06.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése a közgyűlés levezető elnökének Dr. Lázár János elnököt választja meg.

Dr. Lázár János: A következő lépés a szavazatszámoló bizottság megválasztása. Szavazatszámológónak 5 főt javasolnék, mivel szép számmal jelentünk meg. Van valakinek javaslata? *(Javaslat nem érkezett)*. Ha nincs, akkor a következő személyeket javaslom: Ladányi Krisztina, Bor Péter, Szentmiklósi Edit, Freyerné Zsélyi Anita, Enyedyné Horváth Réka. Kérem, szavazzunk a javasolt öt személy megválasztásáról!

Sor kerül a nyílt szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: Köszönöm, a közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

2/2021 (11.06.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése a szavazatszámoló bizottság tagjainak megválasztja Ladányi Krisztinát, Bor Pétert, Szentmiklósi Editet, Freyerné Zsélyi Anitát és Enyedyné Horváth Rékát.

Dr. Lázár János: Köszönöm. Ezután a jegyzőkönyvvezető megválasztása szükséges. Jegyzőkönyvvezetőnek Boros Máriát javasoljuk. Kérem, hogy szavazzanak!

Sor kerül a nyílt szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: Köszönöm, így a közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

3/2021 (11.06.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése jegyzőkönyvvezetőnek megválasztja Boros Máriát.

Dr. Lázár János: Ezt követően a jegyzőkönyvet hitelesítő személyek megválasztása szükséges, akik nem lehetnek az iroda munkatársai, hanem a tagság képviselői közül kell kikerülniük. Jegyzőkönyvet hitelesítők személyét illetően van javaslat? *(Javaslat nem volt.)* Amennyiben itt van, Kovács Zoltánt és dr. Herczeg Attilát javaslom. *(Jelentkezéssel jelzik, hogy megjelentek)* Kérem a közgyűlést, hogy szavazzon a jegyzőkönyv hitelesítők személyéről!

Sor kerül a nyílt szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

4/2021 (11.06.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése a jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztja Kovács Zoltánt és dr. Herczeg Attilát.

Dr. Lázár János: A napirenddel kapcsolatban kell még szavaznunk. Mielőtt erről szavazunk, szólnék még pár szót. Amíg a regisztráció zajlott, már jeleztem, hogy bár a mai napnak nem tárgya a pénzügyi helyzet megvitatása, mégis fontosnak tartottam megemlíteni egy-két információt, amit a később érkezők kedvéért most ismét nyomatékosítani szeretnék. Tehát, 3,5 milliárd forintot kaptunk az államtól. Ebből 2,5 milliárd szállítói tartozások fedezésére szolgál, amelyből 2,1 milliárd már kifizetésre került, a maradék a további szállítói tartozásokat hivatott fedezni. A fennmaradó rész pedig az EMMI felé fennálló visszafizetési kötelezettségre fordítandó. Tájékoztattam az érkezőket arról, hogy önrevízióra került sor az MTSZ-nél, a GG Audit Kft. végezte a munkát, megbízásukat májusban kapták. Az önrevízió alapját az adta, hogy a NAV 2019 első negyedéve vonatkozásában vizsgálatot folytatott a szövetségnél. Erre is tekintettel vizsgálta most át a GG Audit Kft. a 2016-2020-as éveket. Ennek kapcsán az előzetesen becsült összeget messze átléptük. Korábban 240 millió forintra becsültük, most megállapítottuk, hogy 710 millió forint összegű Áfa-visszafizetési kötelezettsége van az MTSZ-nek az állam irányába a 2016-2020-as évek után. Ennek következménye hivatalos adó önrevízió lesz, amit november 10-én fogunk bejelenteni. Ebben azt fogjuk kérni az adóhatóságtól, hogy engedélyezzen részletfizetést, a késedelmi kamatot engedje el, és fogadja el az önrevíziókat, ne rendeljen el külön vizsgálatot. Bízunk benne, hogy a NAV el fogja fogadni a részletfizetési kérésünket és elengedi a késedelmi kamatot. Nekem az lesz a dolgom, hogy november 10. után ezt az önrevíziót végrehajtsam. Probléma abban áll elő, hogy az eddig kapott konszolidációs tételekből nem lehet elszámolni ezt a 710 millió forintot, tehát nincs olyan 710 millió forintunk, amit erre elkölthetnénk. Ráadásul konszolidációs tételekből adót visszafizetni nem lehet. Ennek márpedig a következő 60 napban elő kell állnia. Fantasztikus lehetőségeink vannak, tehát például az egyik az, hogy a 188 regisztrált összedobhatja ezt az összeget. De mivel erre nagy hajlandóságot nem látok, ezért más lehetőségünk nincsen, minthogy találunk egy nagyvonalú mecénást, tehát a vélemények és kezdeményezések mellett nyugodtan be lehet adni az összeget. Ha ez nem megy, akkor fordulhatunk az államhoz újabb összegért. Ennek ellenére, ha ezt tudnánk rendezni adóügyileg, akkor az állam hajlandó lenne előleget adni a 21 milliárdos fejlesztésünkhöz. Ha ez nem működik, akkor a szövetség csődbe megy. Hiszen aki látott már sportegyesület vezetést, az tudhatja, hogy az alapszabály minősége összefüggésben van az előző 5 év eredményeivel. Ennek a szabályzatnak a rendbetétele nem is kérdés, annak érdekében, hogy nehogyan előfordulhasson a korábbi helyzet. Lehet olyan döntést hozni, hogy az alapszabállyal ne foglalkozunk, de ebből előbb vagy utóbb gond lesz. Tehát javaslom megfontolásra, hogy beszéljünk az alapszabályról. A kompromisszumkészség határán belül elfogadtam minden kezdeményezést az alapszabállyal kapcsolatban.

2020 nyarán elkészült egy tervezet, amelyet több mint egy évvel ezelőtt rendelkezésre bocsátottunk. Azt kértem, hogy kommentálják a tagszervezetek. Ez az alapszabály 99%-ban semmiben nem tér el más szövetségek alapszabályától, nem tartalmaz nóvumot. Vannak kényes pontok, de ez csak 1-2 kérdést érint. Alapjában a jogszabályoknak való minimális

megfelelést tartalmazza. Letisztázza, rendezzi, a kor viszonyaihoz igazítja a szöveget. Ősszel 30-an mondtak véleményt a tervezethez. Ezután, a véleményezési lehetőségek megnyitása után azt kértem az ügyvéd kollégáktól, hogy jól működő nemzetközi benchmarkokat is tekintsenek át. Tehát ezeket összegyűjtöttük és megpróbáltuk implementálni a tervezetbe. Aztán megküldtük a tagszervezeteknek. Amilyen javaslatokat kaptunk, azok ésszerű keretek között beépítésre is kerültek, nagyjából 80%-ban. Júliusban a közgyűlésen beszéltünk az alapszabályról, majd a további társadalmi egyeztetés érdekében elhalasztottuk a döntéshozatalt. Ezt követően 30 napos határidővel újra kiküldtük az alapszabály tervezetét, és megkértem a szövetsége vezetőseit, hogy üljenek le személyes egyeztetésre is a tagsággal. Ezek meg is történtek. Ez alatt az 1 év alatt körülbelül 70 észrevételt sikerült összegyűjteni, ezeket megtárgyaltuk, nagy részét elfogadtuk. Úgy gondolom, hogy ennél alaposabb előkészületi munkát nem szokás csinálni egy alapszabályhoz. Így mertem napirendre venni mára újra.

Mindezek fényében az előterjesztett napirendi pontokkal kapcsolatban van esetleg észrevétel? Két napirendi pontunk van már, első az MTSZ új alapszabályának elfogadása, második az MTSZ területi szövetségeinek megszüntetése a Budapesti Tenisz Szövetség kivételével. Előre szeretném jelezni, hogy az alapszabály vitáját a következőképpen tervezem. Azt szeretném, ha konstruktív és konkrét javaslatok kerülnének megfogalmazásra, ha felmerülnek ilyenek. Vélemények elhangzására már rengeteg idő volt, konkrét javaslatokat szeretnénk hallani, hogy ne váljon parttalanná a vita. Ezek után, az előterjesztett napirendi pontokkal kapcsolatban vannak-e észrevételek?

Juhász Gábor: Tisztelt közgyűlés, tisztelt Elnök úr, tisztelt Elnökség, köszönöm a szót. Elnök úr mondtad, hogy mivel minden mindennel összefügg, ezért szeretném tájékoztatni a tagtársakat valamiről – bár lehet, hogy ez elhangzott akkor, amikor még nem értem ide –, és kérdeznék is egyet. Az MTSZ folyamatos ÁFA visszaigénylési státuszban volt, az elmúlt években eddig hatszor volt ÁFA ellenőrzés. Ezen NAV ellenőrzéseknél minden rendben volt. 2020. december 31-ig van információm értelemszerűen. Vélhetően azután történt olyan, ami miatt önrevíziót kellett kérni. Szeretném megkérdezni az önrevízióval kapcsolatban, hogy miből jött össze a 710 millió? Mert tavaly június körül volt áfa ellenőrzés, akkor csatolt ellenőrzésként ellenőrizték a szállítókat is.

Dr. Lázár János: A 710 millióval kapcsolatban a következőkről tudom tájékoztatni a közgyűlést: a munka elvégzésével a GG Audit Kft.-t bíztuk meg, akiknek több mint 2 milliót + áfát fizettünk ezért. Azért volt erre szükség, mert a NAV 2019 első negyedévének ellenőrzése során talált egy olyan hibaszorozatot, ami visszanyúlt a múltba, és aminek kapcsán felmerült, hogy ez, illetve hasonló hibák esetleg több évet is érinthetnek. Ebben vannak könyvelési hibák, rossz analitikák, eltérés a könyvelésben, áfa kötelezettség hibás megállapítása, többek között. Tehát 178,9 millióról, ami 2019 első negyedéve vonatkozásában merült fel, már van NAV döntés, le nem vonható áfa miatt. Ezek az A-Z és Airboard számláival kapcsolatban álltak fent. A BGA-val szemben 42 millió Ft-os elszámolási pontatlanság keletkezett a bruttó-nettó viszonyából adódóan. Tehát abban a nem várt esetben, ha a NAV mégis azt mondaná, hogy a 710 millió Ft nem állja meg a helyét, a 178,9-et akkor is be kell fizetni. A másik lehetőség, hogy várunk, és megnézzük, hogy jön-e a NAV ellenőrizni, de ezt nem javasolnám, ezért járható útként az önrevíziót javasoltam. Ezzel ez a kérdés letudható. Ráadásul az önrevízió sokkal jobb fényt vet

a múltra és szereplőire, mint azt egy esetleges NAV ellenőrzés tenné. Ha a szabálytalanságot egy NAV vizsgálat állapítja meg, és lesz egy hatósági dokumentum ezzel kapcsolatban, ennek az a negatív oldala, hogy akkor már fel kell tennünk kérdéseket. Önrevízióval viszont kérdések nélkül lezárható a múlt. Attól tartok, hogy az általam megismert 5 év alapján lenne bőven mit megállapítania a NAV-nak.

Egyéb észrevétel? *(További észrevétel nem merült fel.)*

Közben jelezném, hogy időközben 194-re nőtt a regisztráltak létszáma. Döntenünk kell a napirendről. Egyszerű többséggel fogadhatjuk el a napirendi pontokat. Kérem, hogy szavazzunk az előterjesztett napirend elfogadásáról!

Sor kerül a nyílt szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

5/2021 (11.06.) sz. KGY határozat

A közgyűlés a Magyar Tenisz Szövetség 2021. november 6-án megtartott közgyűlésének napirendi pontjait és azok sorrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1. Az MTSZ új alapszabályának elfogadása.**
- 2. Az MTSZ területi szövetségeinek – a Budapesti Tenisz Szövetség kivételével – megszüntetésére vonatkozó döntés meghozatala.**

Dr. Lázár János: Köszönöm, akkor térjünk is rá az 1. napirendi pont tárgyalására! Az alapszabály kapcsán már adtam egy rövid ismertetőt, ezt nem ismételném meg, úgyhogy várom az észrevételeket. Három sarkalatos pont van, szerintem ezek a következők: az elnökség-közgyűlés jogviszonya, a tagság keletkezése és megszűnése, valamint a szavazati arányok.

Az alapszabály keretezi a mindennapi életet, de fontos látni, hogy a közgyűlés feladatai közül az egyik, ha nem a legfontosabb az előző év pénzügyi beszámolójának elfogadása és a költségvetés megszavazása. Ha a költségvetést a közgyűlés nem fogadja el, akkor a tagdíjat is hiába állapítja meg az elnökség. Nem is akarjuk elvonni a közgyűléstől azt, hogy az alapszabályt elfogadja, a beszámolót elfogadja, a tisztségviselőket megválassza. Ezzel határozza meg a kereteket a közgyűlés. Viszont az operatív vezetés egy másik szint, az operáció számára a közgyűlés így tudja meghatározni a kereteket. Egyensúlyt látok az elnökségi jogkörök és a közgyűlés kompetenciái, jogköre között. Javasolnám, hogy az elnökségnek valamennyi jogköre legyen, a jogszabályokban a közgyűlésnek adott jogkörök pedig természetesen maradjanak meg.

Második téma, hogy miként lehet hosszútávon rendezni a szövetség sorsát. Amikor a szövetség gyakorlatilag csődben volt, mikor minket megválasztottak, akkor sem voltak itt ennyien. Rengeteg olyan tagszervezetünk van, aki nem képviselteti magát a közgyűléseken. Én felvetném, hogy ennek mi értelme van. Én azt mondanám, hogy ha valaki 3 egymást követő közgyűlésre nem jön el és meghatalmazást sem ad – ez az időszak egyébként 1,5-2 évet ölel fel – annak nincs értelme, hogy tag legyen. Hogyan akarnánk mi vele a teniszéletet előre lendíteni? Restrikciót azért szeretnék. Ez lehet 3 helyett 4-5 alkalom is, de legyen egy minimális

elvárás. Itt megjegyezném azt, hogy végső soron a közgyűlés dönt arról, hogy egy tagnak a tagsági jogviszonyát kizárással megszüntetjük-e, hiszen az elnökség e körben hozott döntése fellebbezhető a tervezet szerint. Jelen pillanatban hat pontban vannak összefoglalva a nevesített felmondási és kizárási okok. Objektív okai vannak annak, hogy a tagsági jogviszonyt felmondja a szövetség, vagy, hogy kizárással kerüljön sor. Ha valaki feláll és szidja az elnököt vagy az elnökséget, azért dicséret jár. Fel sem merül az, hogy valakit a véleménynyilvánítása miatt kizárjanak. Tehát nem szubjektívek a kizárási feltételek. Az, hogy valakinek nem tetszik valami, és ezért kizárnák, ez nem létező veszély.

Ami engem legjobban foglalkoztat, az a „szavazatelterítés” kérdése. Erre még ma is kértem egy új számolást. Ebben a szövetségben jelenleg is súlyozott a delegálható képviselők száma bizonyos sportszakmai megfontolások mentén. A tervezet is tartalmaz egy súlyozási szabályt. Ennek egyik következménye, hogy kialakulhat egy területi egyensúlytalanság. Felmerülhet például, hogy a lakosság koncentrációja és így a nagyobb létszám miatt akaratlanul is dominálhatnak a fővárosi klubok. Erről persze lehetne nyitni egy vitát, hogy vajon ugyanannyi-e a szavazati joguk a jó szakmai munkát felmutató klubnak, mint egy Isten háta mögötti klubnak nevezett egységnek. A vita intellektuális jellegű, hogy ugyanolyan erővel képviselje-e magát az említett két tipizált klub. A javaslat azt tartalmazza, hogy az erős utánpótlás-nevelést folytató klubok delegálhassanak többlet képviselőket. A modellszámítás szerint körülbelül a jelenleginél 40-nél több többletszavazat lenne, de ezek többsége vidéki klubot illetve, így az új javaslattal a vidék erősödne.

A TAO rendszerben kiemelt sportágak vannak, ez felborította a sportfinanszírozás rendjét az elmúlt 30 év után, így szponzori pénzt bevonni a rendszerbe szinte lehetetlen lett. Erre az állam azt mondta, hogy legyen 16 kiemelt sportág az olimpiával a fókuszban. Az MTSZ egész problémája onnan jött, hogy kiemelt sportág lett, pénzt kapott, és az állam jogosan kéri számon a betett 3,5 milliárdot, amivel nem tudnak elszámolni. Jelenleg az olimpiai sportágak olimpiai eredményeit vizsgálja felül az állam. A tenisz legutóbbi olimpiai részvételét nem kommentálnám, de fontos azt is látni, hogy a tenisz számára nem az olimpia a legfontosabb esemény.

Várom az észrevételeket, javaslatokat.

Dr. Brányik Györgyi: Jogászként két dolgot szeretnék hozzáfűzni. Az alapszabály júliusi tervezetéhez képest bekerült egy szó, hogy kizárható az a tag, aki jogszabályt sért. Úgy gondolom konkrétabban meg kellene fogalmazni, hogy milyen jogszabályt. Ez alapján akkor is kizárható lenne egy tag, ha áthajt a piros lámpán. Másik pedig a közgyűlés előtti 48 óras kötelező regisztrációval kapcsolatos, ami most úgy szerepel az alapszabály tervezetében, hogy az nem szavazhat, aki nem regisztrált időben. Látható módon nem kellett most sem előre regisztrálni, és az adminisztráció mégis megoldotta.

Dr. Lázár János: Köszönöm. Tehát a javaslata az, hogy semmilyen előzetes regisztráció ne legyen szükséges?

Dr. Brányik Györgyi: Azt javaslom, hogy ne legyen kötelező az előzetes regisztráció.

Dr. Lázár János: Értem. Tehát az a javaslat, hogy az érvényes részvételnek ne legyen kötelező feltétele az előzetes regisztráció.

Dr. Patay Gábor: A tag kizárására vonatkozó előírások körébe a jogszabály megsértésére történő utalás a Ptk. szövegezésével összhangban került be a tervezetbe. Nyilvánvalóan nem az cél vezérelte a pontosítást, hogy egy piros lámpán való áthajtás miatt kizárjanak valakit a szövetségből, ez egyébként is felvetné a joggal való visszaélés kérdését. A közgyűlés elé terjesztett alapszabály tervezetében pontosan meg vannak határozva a kizárási eljárás szabályai, a jogorvoslati lehetőségek biztosítottak. A pontosítás miatt tehát semmifajta hátrányos megkülönböztetéstől vagy jogkövetkezménytől nem kell tartania egyik tagnak sem, a pontosítás célja csupán az volt, hogy a szöveget az amúgy is irányadó Ptk.-hoz igazítsuk.

Dr. Lázár János: Más észrevétel?

Droppa Erika: Szavazatokkal kapcsolatban lenne kérdésem. Alapszabály X.12-es pont 1. és 2. alpontja egyértelmű, viszont a 3. alpontjával kapcsolatban szeretnék kérdezni. Mi történik azzal a taggal, aki fiú és lány kategóriában is bejut ugyanabban a korosztályban a CSB-re? Akkor ezt a klubot nem illeti plusz szavazat? Vagy volt olyan klub, aki hét darab csapattal is bejutott. Volt olyan, ahol fiú és lány csapat is bejutott az adott korosztályban. Ez hogyan lesz?

Másik kérdésem a létszámokkal kapcsolatban. „Utánpótlás versenyengedéllyel rendelkező igazolt játékos” szerepel most a tervezetben. Nagyon sok 16-17-18 éves játékos van, akik felnőtt engedéllyel rendelkeznek. Ilyen például Kincses Kolos. Akkor miattuk nem kapnak a klubok plusz szavazatot? Miért van megkülönböztetés?

Utolsó kérdésem az időszakokkal kapcsolatban, hogy januártól decemberig egy klubban kell tartózkodni vagy át lehet igazolni? Mi a helyzet tehát az átigazolással, ebben az esetben melyik klubot illeti meg a többlétszavazat?

Dr. Lázár János: Köszönjük szépen.

Dr. Patay Gábor: Köszönjük az észrevételeket. A közgyűlési többlétszavazatok számítására vonatkozó szabályozás kialakítását komoly szakmai előkészítő munka előzte meg a szövetség részéről. A X.12.3. pont tekintetében valahol meg kellett húzni a határt, ez alapvetően szakmai kérdés. A cél az volt, hogy a különböző korosztályokban szereplő csapatok alapján lehessen többlétszavazattal rendelkezni, tehát az a tagszervezet jusson több szavazathoz, ahol a szakmai munka minél több korosztály vertikumát lefedi. A X.12.5. pont tekintetében valóban az utánpótlás versenyengedéllyel rendelkező játékosok száma a releváns. Itt azért látni kell, hogy ahhoz, hogy valaki akár csak 1 plusz képviselőt delegálhasson, ahhoz már 10 utánpótlás versenyengedéllyel rendelkező, igazolt játékoskal kell rendelkeznie, két plusz képviselő delegálásához pedig már legalább 26 ilyen versenyzővel kell rendelkeznie. Tehát kétségbe nem vonva Droppa Erika tapasztalatát és hozzáértését a témában, valóban előfordulhat olyan, mint az említett esetben, de összességében azt mondhatjuk, hogy egy jól strukturált rendszer került kialakításra. A könnyebb áttekinthetőség érdekében a tervezet szerint a tárgyév megelőző év január 1.-től november 30-ig terjedő időszakot kell figyelembe venni abból a szempontból, hogy mely tagszervezet a közgyűlésre hány képviselőt delegálhat. Természetesen előfordulhat, hogy év közben átigazolás történik, de az új alapszabály tervezete ebben az esetben is egyértelmű. Ilyenkor mind a két klub szempontjából figyelembe veendő az átigazoló játékos, tehát senkit nem ér hátrány. Bár a kérdés erre nem tért ki, de meg szeretném jegyezni, hogy a tagszervezeti kéréseknek megfelelően az átláthatóság érdekében az új alapszabály tervezete tartalmazza, hogy a főtitkár a tagok által a tárgyévben

delegálható képviselők számáról készített nyilvántartást léghésőbb a tárgyévet megelőző év december 31. napjáig a tagok számára hozzáférhetővé teszi.

Droppa Erika: Elnézést ügyvéd úr, de úgy látszik nem értette teljesen, hogy miről beszélek. 16-17 éves játékosok már felnőtt játékedéssel rendelkeznek, így ezek a klubok, ahol sok ilyen van, hátrányba kerülnek. A játékedélek szerinti megkülönböztetés helyett én az életkort vizsgálnám. Másrészt a nemek megkülönböztetése szintén fontos lenne, mivel a rendszer így nem támogatja azokat, akiknek erős a fiú és a lány vonaluk is.

Sávolt Attila: Erika néni, ha a Kincses Kolosnak felnőtt játékedéle van, az érvényes utánpótlás versenyekre is, tehát játszhat ott is. Ha egy tagszervezetnek több csapata van, lány és fiú is, azokat is figyelembe vesszük. De pont ezért maximalizáltuk kérésre a szavazatszámot 6-ban a korábbi 9-ről.

Dr. Borfői Botond: Az első mondatom a köszönet az elnök úrnak. Említette, hogy júliusban nekiszaladtunk az alapszabálynak, ez azért volt hasznos, mert valóban elindult egy egyeztetés. Itt tényleg beérkeztek és beépültek a tagság kérései. Látható volt egy valódi együttműködés. Öt pontban mégis összeszedtem olyan kérdéseket, amik érdemesek lehetnek a megtárgyalásra. Szerintem jelenleg itt most nem kell aggódni, ismerjük a tenisztársadalmat, ez az alapszabály ma szerintem el lesz fogadva.

De beszéljük azt meg, hogy pontosan mi a lényege a szövetség önkormányzatokhoz való kapcsolásának. Ez mit fog jelenteni a gyakorlatban? Önkormányzathoz kell menni a polgármesterekhez engedélyekért? Én ezt a részét nem értem.

Második pont nagyon rövid, a tagdíj kérdésével kapcsolatos. Értettem az Elnök úr érvelését, de ezzel szerintem mégiscsak kiveszik a jogot a közgyűlés kezéből. Nem értem, hogy miért nem szavazhatunk a tagdíjról a közgyűlésen.

Következő pont a versenyrendszer meghatározása. Köszönöm a pontosított megfogalmazást. A részvétel számomra nem egyértelmű, szeretnék tájékoztatást kérni, hogy ez mit jelent pontosan. Például, ha kizárólag amatőrökkel működöm és nem szervezek versenyt, akkor nem leszek MTSZ tag, mert nem veszek részt a versenyrendszerben? Vagy elég, ha küldök valakit egy versenyre? Erről szeretnék egy gyakorlati felvilágosítást kényi.

A közgyűlés 15 napos összehívása szerintem csak kényelmetlenséget szül. Eddig sem sokan érkeztek, szerintem a rövidség kényelmetlenséget eredményez.

Utolsó pontom a kritizáláshoz tartozik. Az új alapszabály szerint a tag tevékenységével, magatartásával nem kelthet olyan látszatot, amely a tag, mint szervezet jelentőségét vagy működését illetően megtévesztésre alkalmas. Ezt nem tudom miért kellett beemelni az alapszabályba, talán ez is érdemel pár mondatot.

Dr. Lázár János: Köszönöm a kérdéseket. Kezdjük a válaszokat fordított sorrendben. A látszatra vonatkozó rendelkezés alapvetően a névviseléssel összefüggésben került beemelésre a szövegbe. Az MTSZ-nek kell legitim formában ellátnia a sportág érdekképviseletét. Az önkormányzattal való együttműködés akkor szükséges, akkor van ennek jelentősége, ha az önkormányzat birtokában lévő területen történik a sportágfejlesztés. 80%-ban az önkormányzatoktól bérlik a klubok az infrastruktúrát, azaz ilyen esetben tényszerű és

kényszerű az együttműködés. A javaslatom az volt, hogy ha a tenisz érdekében történnek beruházások, az elsősorban területi infrastruktúrát gyarapítson, az önkormányzat kapja meg a forrást, és ne a szövetség. Az üzemeltetés joga pedig szálljon át egy helyi klubra. Természetesen arra is van példa, hogy valaki magán infrastruktúrával rendelkezik, akkor is jelentkezhet támogatásra, akkor nyilván kockázatot vállal az önkormányzat, és kell egy plusz biztosíték. Ilyenkor ugyanis a közvagyonból magánvagyon gyarapodik, míg ha az önkormányzat infrastruktúrája fejlődik, akkor a közvagyon helyi közvagyon gyarapít. Így tehát alapvetően az infrastruktúrafejlesztés vonatkozásában gondolom azt, hogy együtt kell működni az önkormányzatokkal. Hiszen a vagyon nagyon sok esetben az önkormányzaté.

A következő téma a tagdíj kérdése, ebben abszolút rugalmas vagyok, mint ahogy a közgyűlés 15 vagy 30 napos összehívásában is, ez nekem nem presztízskérdés. A tagdíj megállapítására vonatkozó előírás a Covid helyzetre is tekintettel született meg, mivel akkor nem tudtuk összehívni a közgyűlést. Egyebekben pedig, ha a közgyűlés nem ért egyet az elnökség által megállapított tagdíjjal, akkor a költségvetés tárgyalásakor legfeljebb nem szavazza meg azt. De ha ezen múlik a közöttünk lévő bizalom helyreállítása vagy megtartása, akkor részemről elfogadott mindkettő. Arra viszont figyeljünk, hogy a 15 napot 30 napra visszaállítani csak akkor lehet, ha ezzel párhuzamosan megadjuk a rendkívüli közgyűlés összehívásának a lehetőségét 15 napos határidővel.

Dr. Patay Gábor: A maradék két kérdésre szeretnék válaszolni. A versenyrendszerben történő részvétel tekintetében megjegyezném, hogy ez a kötelezettség jelenleg is fennáll, ezt most is előírja az alapszabály. A versenyrendszer fogalmát annyiban pontosítottunk a júliusi közgyűlésre benyújtott szöveghez képest, hogy azok a versenyek tartoznak a versenyrendszer körébe, amely a szövetség hivatalos versenynaptárában szerepelnek. A szakmai vezetés szándéka az, hogy bizonyos amatőr versenyek is szerepeljenek a versenynaptárban, így azoknak a tagszervezeteknek sem kell aggódniuk, amelyek kizárólag amatőr versenyzőkkel rendelkeznek. Így ha egy tagszervezetnek akár csak egy olyan amatőr versenyzője lesz, aki egy évben egyszer a szövetség hivatalos versenynaptárában szereplő versenyen elindul, akkor ez már elegendő lesz ahhoz, hogy a tagszervezet megfeleljen e tagsági kötelezettségének. Megjegyezném, hogy szigorúbb előírásra vonatkozó tagszervezeti javaslat is érkezett a szövetséghez, volt olyan tag, aki azt javasolta, hogy legalább tíz olyan versenyzővel való rendelkezés legyen szükséges a tagsághoz, aki a versenyrendszerben részt vesz. E kérdésben tehát az elnökség balanszírozott, és mérlegelte a beérkező javaslatokat. A korrektség kedvéért azért szeretném egyértelművé tenni, hogy az új alapszabály tervezete szerint, ha egy tagszervezet egy darab olyan amatőr versenyzővel sem rendelkezik, aki évente legalább egyszer részt vesz egy, a szövetség hivatalos versenynaptárában szereplő versenyen, akkor nem fogja tudni megtartani szövetségi tagságát. Összességében azonban egy enyhe feltételről van szó, amelynek a teljesítése nem szabadna, hogy problémát okozzon.

A közgyűlés összehívására vonatkozó felvetéssel kapcsolatban szeretném megjegyezni, hogy a jelenlegi alapszabály is tartalmaz olyan esetköröket, amelyek fennállása esetén akár 15 napra is össze lehet hívni a közgyűlést. Tapasztalatból látjuk, hogy akadhatnak olyan helyzetek, amikor célszerű lehet a tagság elé tárnunk bizonyos ügyeket, annak érdekében, hogy ne csak az elnökség tárgyaljon meg egyes fontos kérdéseket. A gyorsaság és a hatékonyság érdekében ilyenkor hasznos tud lenni, ha erre mielőbb sor kerülhet. Hangsúlyoznám, hogy az új

alapszabály tervezetében a „legalább 15 nap” kifejezés szerepel, ami azt jelenti, hogy ennél hosszabb időt is lehet hagyni a közgyűlés összehívására. Szintén fontosnak tartom kiemelni, hogy az új alapszabályban bevezetnénk az elektronikus kapcsolattartást, így könnyebben és gyorsabban értesülnének a tagszervezetek egy esetleges közgyűlésről, erre tekintettel az összehívásra a 15 nap is elegendő lehet.

Sávolt Attila: Annyit tennék hozzá a versenyrendszer fogalmával kapcsolatban, hogy sajnálatos, hogy az elmúlt tíz évben ez nem került pontosításra. Természetesen akkor is részt vesz a klub a versenyrendszerben, ha versenyrendezőként szerepel a naptárban, vagy ha egy versenyzője elindul egy, a versenynaptárában szereplő versenyen. Megnyugtatók mindenkit, hogy az amatőr versenyeket, az iskolateniszt és a megyei bajnokságokat is belevesszük a szövetség hivatalos versenynaptárába.

Dr. Lázár János: Azt hiszem mindenki megkapta a válaszait.

Kollár László: Az amatőr versenyzők regisztrációja hogyan történik? Engedéllyel kell rendelkezni, vagy csak bemondásra történik?

Sávolt Attila: Nagyon komoly informatikai fejlesztés folyik éppen, digitálisan fog zajlani a regisztráció, ezen belül lesznek az amatőr regisztrációk. De az amatőr versenyzőknek is klubhoz kell tartozniuk.

Borfői-Balázs Ildikó: Azt szeretném a versenyrendszer kapcsán kérdezni, hogy a megyei versenyek és iskolatenisz is be fog kerülni a versenyrendszerbe? Nekem van egy Decathlon Teniszvetélkedő sorozatom. Itt többen vesznek részt, mint a Play+Stay megmérettetésein. Ha valakik hátul a kertben teniszeznek az nem egyenlő a versenytenisszel. Ez rendben van. De mi van azokkal a klubokkal, akik 100-200 fős tenisz klubbot/iskolát üzemeltetnek, sok embert bevonnak, elmennek tornákra, szeretik a teniszt? Tehát tényleg el kell indítani egy gyereket vagy egy felnőttet a versenyeken? Vagy bevonható az én Decathlon Teniszvetélkedőm is a versenyrendszerbe?

Sávolt Attila: Kedves Ildikó, már többször elmondtuk, hogy az ajtónk mindig nyitva áll. A vetélkedő bevonásának kérdése az egy szakmai egyeztetés témája. Picit túl van misztifikálva ez a probléma, mert ha már egy gyereknek kiállít versenyengedélyt, aki el is indul valamelyik versenyen, akkor már megfelel az alapszabálynak az adott klub.

Juhász Gábor: Örülök, hogy ennyien összejöttünk, hogy csomó ismeretlen és régen látott arcot is látok. Csatlakoznék Botond barátomhoz, hogy köszönöm az egyeztetési lehetőségeket. Bár összesen két személyes egyeztetési lehetőség volt, amiből a másodikra nagyon rövid határidővel hívtak, és mivel külföldön tartózkodtam, így azon a részvételt nem tudtam megoldani. Nagyon sokat közelítettünk egymáshoz. Egy kérés és javaslat. Igen, kell egy új alapszabály, a jelenlegi valóban elavult. Viszont kérdezem én, hogy mivel még mindig vannak vitás pontok, miért nem engedjük el ezeket a pontokat? Én a szavazatok súlyozásának rendbetétele előtt nem érzem elfogadhatónak a szöveget, én nem tudom támogatni. Át fog menni az alapszabály, de én azt javaslom, hogy a kérdéses pontokat hagyjuk nyitva. Azzal sem értettem egyet, amikor anno az elnökség kitalálta, hogy a superligás csapatok kapjanak többlétszavazatot, és így bekerültek a többlétszavazatok az alapszabályba, mert én is mehetnék a miniszterelnök elé, hogy nekem két felsőfokú iskolám van, akkor a választáson a

szavazatom is többet érjen, mint a négy osztályt sem végzett közmunkásé. A kérdésem az lenne, hogy tényleg öszvér módjára át akarjuk-e nyomni az alapszabályt, vagy esetleg kivegyük-e a kérdéses pontokat, és tegyük vissza egy következő közgyűlésen, ha megvan benne a konszenzus?

Javasolnám esetleg még azt, hogy a közhangulat miatt szavazhatnánk-e titkosan, hiszen van, aki esetleg másként szavazna, ha azt a többiek nem látják. Javasolnám a szavazás lebonyolításának módjára a titkos szavazást.

A nyitott ajtóra pedig annyiban reagálnék, hogy Elnök úrral a júliusi közgyűlésen egy kávéban maradtunk. A bizalmi szavazás után gratuláltam és jeleztem, hogy részemről rendben, és továbbra is várom a kávé.

Dr. Lázár János: Köszönöm az észrevételeket, akkor a vitát lezárnam. Összegzem. Amit a törvény szabályoz, azzal nem sok tennivalónk van. Tehát az, ami szó szerinti átvétele a sporttörvénynek vagy a Ptk.-nak, ahhoz hozzányúlni értelmetlen. A kizárás kapcsán megjegyzem, hogy a három egymást követő közgyűléstől való távolmaradás egy nagyon enyhe feltétel, az, hogy ezek közül legalább egyen személyesen vagy meghatalmazott útján megjelenjen az adott tag, elég könnyen tartható. A versenyrendszerrel kapcsolatos kérdések megválaszolásra kerültek. Az önkormányzatokkal való együttműködésre választ adtam. A többlétszavazatokkal kapcsolatban a korábbi rendszer, szerintem, rosszabb rendszer, így a szavazati számítást elfogadnám. Györgyi felvetésére visszavonnám a közgyűlés előtti kötelező regisztrációt. Regisztrálni lehessen előzetesen, de ne legyen kötelező, így aki csak a közgyűlésen regisztrál, az is teljes értékű szavazati joggal rendelkezik majd. Elfogadom azt is, hogy a közgyűlés határozza meg a tagdíjat, és azt is, hogy 30 nap legyen a rendes közgyűlés összehívási határideje. Viszont maradjon meg a rendkívüli közgyűlés összehívásának lehetősége 15 napos határidővel. Összesen 3 pontban engedtem tehát a javaslatoknak.

Borfői-Balázs Ildikó: Ez nagyon szuperül hangzik, viszont a többlétszavazatokkal kapcsolatban lehetne, hogy a maximális 6-ról 3 vagy 4-re csökkenjen a szavazat?

Dr. Lázár János: 9-ről indultunk, sajnos lejjebb nem tudok menni. Kompromisszumra törekszem, de ebben nem tudunk lejjebb menni. Több érdemi kérdésben engedtem, és mivel jelenleg is szavazateltérítés van érvényben, ez csupán másfajta térítést jelentene. Én azt kérem, hogy legyen nyílt szavazás.

A szavazás játékszabályait Dr. Patay Gábor, kérlek, ismertesd. Juhász Gábor, ragaszkodsz továbbra is a titkos szavazáshoz?

Juhász Gábor: Támogatom, hogy szavazzunk róla.

Dr. Patay Gábor: A rendkívüli közgyűlés összehívására mikor kerülhet sor?

Dr. Lázár János: Rendkívüli esetben, az elnökség döntése alapján.

Dr. Patay Gábor: Rendben. A titkos szavazás indítványáról pedig szavazni szükséges, azzal, hogy ha a jelenlévők egyharmada támogatja az indítványt, akkor titkos szavazásra kerül majd sor az alapszabály kapcsán.

Dr. Lázár János: Igen. Tehát a módosításokról nem kell külön szavazni, mert én módosítom a saját előterjesztésemet az előbb ismertetteknek megfelelően. Juhász Gábornak pedig van egy ügyrendi javaslata, hogy legyen titkos a szavazás. Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy nyílt szavazás helyett titkos legyen-e a szavazás az alapszabály módosítása tekintetében!

Sor kerül a nyílt szavazásra.

Dr. Lázár János: Köszönöm. Megállapítom, hogy az indítványt a titkos szavazás iránt mindössze 16 fő támogatja, 1 fő tartózkodott, a többiek nemmel szavaztak. Mivel a titkos szavazáshoz a jelenlévők egyharmadának támogatása lenne szükséges, így megállapítom, hogy ezt az indítványt a közgyűlés nem szavazta meg.

Ennek megfelelően nyílt szavazásra kerül sor az alapszabály módosítása kapcsán. A közgyűlés elé terjesztett alapszabály-szöveget tehát három témakörben módosítottuk. Egyrészt a közgyűlési regisztráció tekintetében, úgy, hogy ne legyen kötelező a közgyűlésen részt vevő képviselők előzetes bejelentése. Másrészt a tagdíj megállapítása kapcsán akként, hogy az az elnökség helyett a közgyűlés hatáskörében marad. A harmadik témakör pedig a közgyűlés összehívásának kérdése. Itt rendes közgyűlés esetén a közgyűlés napja és a közgyűlési meghívó kiküldése között legalább 30 napnak kell eltelnie, míg rendkívüli közgyűlés az elnökség döntése alapján legalább 15 napos határidővel hívható össze.

A szavazás az így módosított tartalomra vonatkozik. Annak elfogadásához a jelenlévők kétharmadának többsége szükséges. Kérem a közgyűlést, hogy szavazzon, az ismertett módosításokkal elfogadja-e az előterjesztett alapszabály-módosítás szövegét?

Sor kerül a nyílt szavazásra.

Dr. Lázár János: Köszönöm. Kihirdetem, hogy a közgyűlés 167 igen, 9 nem, és 10 tartózkodás mellett meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

6/2021 (11.06.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése elfogadja az alapszabály módosított szövegét.

Dr. Lázár János: Most áttérünk a második napirendi pontra. Nyilvánvaló, hogy az egyes napirendi pontból következik a kettes. Van kérdés? *(Nincs)*

Ebben az esetben kérem, hogy szavazzunk az előterjesztésről, mely szerint a Budapesti Tenisz Szövetség kivételével megszüntetjük valamennyi jogi személyiséggel rendelkező és azzal nem rendelkező területi szervezeti egységet!

Sor kerül a nyílt szavazásra.

Dr. Lázár János: Köszönöm. Kihirdetem, hogy a közgyűlés 171 igen, 0 nem, és 14 tartózkodás mellett meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

7/2021 (11.06.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése akként határoz, hogy a Magyar Tenisz Szövetség jogi személyiséggel rendelkező, illetve az azzal nem rendelkező területi szervezeti egységeit – a Budapesti Tenisz Szövetség kivételével – megszünteti. Erre tekintettel megszüntetésre kerül a:

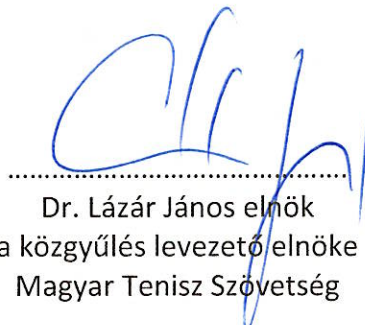
1. Baranya megyei Tenisz Szövetség (székhely: 7635 Pécs, Magyarürögi utca 121/ 1., alszám: 38/2);
2. Békés megyei Tenisz Szövetség (székhely: 5600 Békéscsaba, P. Jilemniczky utca 3.; alszám: 38/3);
3. Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Tenisz Szövetség (székhely: 3527 Miskolc, Selyemrét utca 1.; alszám: 38/4);
4. Csongrád megyei Tenisz Szövetség (székhely: 6800 Hódmezővásárhely, Szabadság tér 95/ A.; alszám: 38/5);
5. Győr-Moson-Sopron megyei Tenisz Szövetség (székhely: 9022 Győr, Batthyány tér 2.; alszám: 38/6);
6. Jász-Nagykun-Szolnok megyei Tenisz Szövetség (székhely: 5000 Szolnok, Szabadság tér 7.; alszám: 38/7);
7. Komárom-Esztergom megyei Tenisz Szövetség (székhely: 2800 Tatabánya, Népház utca 3.; alszám: 38/8);
8. Pest megyei Tenisz Szövetség (székhely: 2132 Göd, Pozsonyi utca 7.; alszám: 38/9);
9. Somogy megyei Tenisz Szövetség (székhely: 7400 Kaposvár, Fő utca 101.; alszám: 38/10);
10. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Tenisz Szövetség (székhely: 4400 Nyíregyháza, Mártírok tere 9.; alszám: 38/11);
11. Tolna megyei Tenisz Szövetség (székhely: 7100 Szekszárd, Bajcsy Zs. utca 7.; alszám: 38/12);
12. Vas megyei Tenisz Szövetség (székhely: 9700 Szombathely, Markusovszky utca 6.; alszám: 38/13);
13. Veszprém megyei Tenisz Szövetség (székhely: 8200 Veszprém, Szabadság tér 15.; alszám: 38/14);
14. Zala megyei Tenisz Szövetség (székhely: 8900 Zalaegerszeg, Kossuth L. utca 45-49.; alszám: 38/15);
15. Bács- Kiskun megyei Tenisz Szövetség;
16. Nógrád megyei Tenisz Szövetség;
17. Hajdú-Bihar megyei Tenisz Szövetség;
18. Heves megyei Tenisz Szövetség;
19. Fejér megyei Tenisz Szövetség.

Dr. Lázár János: Köszönöm szépen a részvételét mindenkinek, a közgyűlést lezárom.

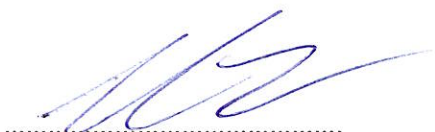
****jegyzőkönyv lezárva: 2021. november 6. 12 óra 38 perc****



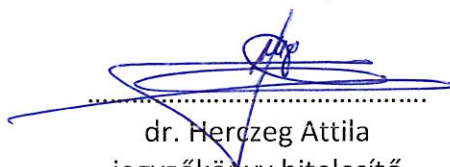
Boros Mária
jegyzőkönyvvezető



Dr. Lázár János elnök
a közgyűlés levezető elnöke
Magyar Tenisz Szövetség



Kovács Zoltán
jegyzőkönyv hitelesítő
Tenisz Szabadidő Sport Klub



dr. Herczeg Attila
jegyzőkönyv hitelesítő
Balatonalmádi Tenisz Klub 1925 Sportegyesület

Előttünk, mint tanúk előtt:

Név: FREYERNE ZSÉNYI ANITA

Lakcím: 1221 Bp. Fecske u. 4.

Aláírás: Freyer Zsényi Anita

Név: Engedyiné Horváth Réka

Lakcím: 1046 Bp. Eötvös u. 12.

Aláírás: Engedyiné Horváth Réka