

JEGYZŐKÖNYV

amely készült a
Magyar Tenisz Szövetség 2021. július 5. napján tartott közgyűléséről

A közgyűlés időpontja: 2021.07.05., 14:00 óra

A közgyűlés helyszíne: A Magyar Tenisz Szövetség székhelye, 1037 Budapest, Mikoviny utca 6.

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerinti tagszervezeti képviselők, valamint a Magyar Tenisz Szövetség alábbi tisztségviselői, alkalmazottai és meghívottai, továbbá az ülés nyilvánossága folytán az egyéb nem regisztrált személyek.

A Magyar Tenisz Szövetség jelenlévő tisztségviselői, alkalmazottai, valamint meghívottai:

Dr. Lázár János – elnök	Peleskey Bence – kommunikációs vezető, meghívott
Markovits László – alelnök	Bartha Kincső – MTSZ alkalmazott
Nagy Zsolt – elnökségi tag	Bor Péter – MTSZ alkalmazott
Noszek Péter – elnökségi tag	Borbás Rita – MTSZ alkalmazott
Schmitt Gréta – elnökségi tag	Boros Mária – MTSZ alkalmazott
Vágó László – elnökségi tag	Czifra Sándor – MTSZ alkalmazott
Zwack Sándor – elnökségi tag	Enyediné Horváth Réka – MTSZ alkalmazott
Dr. Hommonay Géza – Ellenőrző Testület elnöke	Hrács Erzsébet – MTSZ alkalmazott
Fekete Miklós – pénzügyi biztos, meghívott	Ladányi Krisztina – MTSZ alkalmazott
Kozma Dávid – meghívott	Marosi Katalin – MTSZ alkalmazott
Dr. Patay Gábor – ügyvéd, meghívott	Szabadszállási Tünde – MTSZ alkalmazott
Dr. Smaraglay Zoltán – ügyvéd, meghívott	Guti János – meghívott
Dr. Puy Kristóf – ügyvéd, meghívott	Győrffy Viktória – meghívott
Sütő Csilla – főtitkár	Nagy Viktor – NEK Edzőközpont Kft. ügyvezető, meghívott
Sávolt Attila – sportigazgató	
Bardóczky Kornél – fejlesztési igazgató	

A regisztráció csúszása miatt 14 óra 50 perckor Dr. Lázár János köszönti a megjelenteket.

Dr. Lázár János: Köszöntöm a megjelenteket. Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a lehetséges szavazók száma 335 fő, így az alapszabály szerint, ahhoz, hogy határozatképes legyen a közgyűlés 168 szavazati joggal rendelkező képviselőnek kell megjelennie. Azonban az Iroda munkatársai által regisztrált létszám jelenleg 108 fő, így a 14:00 órára összehívott közgyűlés nem határozatképes. A megismételt közgyűlésre fél óra múlva, 15 óra 20 perckor kerül sor. Addig is, annak érdekében, hogy hasznosan tudjuk eltölteni a köztes időt, engedjék meg, hogy röviden beszámoljak az elmúlt közel egy év legfontosabb eseményeiről.

15 óra 20 perckor Dr. Lázár János megnyitja a megismételt közgyűlést

Dr. Lázár János: A 14:00 órára meghirdetett közgyűlés határozatképtelensége után tájékoztatom Önöket, hogy jelenleg 110-en vannak jelen, az alapszabály értelmében pedig a megismételt közgyűlés a jelenlévők számára tekintet nélkül határozatképes, így a megismételt közgyűlést megnyitom.

A közgyűlési tisztségviselők megválasztása előtt van-e valakinek kérdése?

Dr. Borfői Botond Márton: Köszönöm a hasznos kitöltését az időnknek. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a regisztráció során a jelenléti íveken szereplő lista nem azonos a június 30. éjféλιi határidővel leadott képviselők és meghatalmazottak listájával, az előzetesen leadotthoz képest többen regisztráltak. Így én úgy látom, hogy csak érvénytelen határozatokat tudunk ma meghozni. Ezt javaslom tisztelettel megfontolásra, hogy ne húzzuk az időnket a többivel. Mert így az összes határozat jogi problémába ütközne. Kérem javaslatomat még egyszer megfontolni, köszönöm.

Dr. Lázár János: Van még kérdés? Gyűjtsük össze, aztán válaszolunk mindre!

Pintér András: Azt említette, hogy nem boszorkányüldözést csinál. Tisztelettel meg kell köszönöm a fáradozását, hogy pénzügyileg rendbe tegye a Szövetséget. De szeretnénk tudni, hogy kik voltak azok az emberek, akik ellopták ezt a 4 milliárdot. Hiszen nem ismeretlen tettesek. Vannak Kft-k, akiknek vannak tulajdonosai. Szeretnénk tudni erről. Erkölcseleg is rendet kell tenni. Írtam egy nyílt levelet is ez ügyben és végtelen sok klub és teniszező keresett meg, hogy tegyük ezt tisztába. Köszönöm szépen.

Dr. Lázár János: Van más napirend előtti kérdés?

(további kérdés, észrevétel nem érkezett)

Kezdjük az erkölcsi kérdéssel, mert az a legfontosabb. Nem igazságszolgáltatás, hanem jogszolgáltatás van. Ez az egyik része a válasznak. Tehát ha feljelentést tesz az ember, akkor nem igazságszolgáltatást kér, hanem jogszolgáltatást. Hatósági intézkedések sem alkalmasak arra, hogy az igazságot tisztázzák. Ez a világ valósága, ez van Magyarországon is. Súlyos presztízs és erkölcsi veszteség érte a magyar tenisz társadalmat, erre gyorsan nem létezik megoldás. Erre idő kell, hogy a külső és belső megbecsülés is helyreálljon. Azt tudom Önnek mondani az eddigi sporttevékenységét maximálisan elfogadva és tiszteletben tartva, hogy külön kérdés az, hogy mit lehet bizonyítani. Én azt kérhetem csak azoktól, akik megtisztelnek minket a közös munkával, hogy tiszteljenek meg azzal, hogy hagyjanak mindenkit dolgozni, hiszen nincs más eszközem. Az, hogy a tenisztársadalom kiveti-e magából ezeket az embereket, az az

idő kérdése. Hiszen csak jogszolgáltatásra alkalmas a környezet. Azt gondolom, hogy amit tehettem meg tettem, és abban is elmentem odáig, amit az észszerűség diktál.

Azt például senki nem fogja jogi értelemben vizsgálni, hogy miért volt szükség arra, hogy egyes versenyek lebonyolítását a Szövetség kiszervezze, holott ezt maga is el tudta volna végezni.

Nem szeretnék olyan pálcátörést, hogy visszamenőleg okoskodunk. Tényekkel szeretnék operálni. Ezért javasoltam Fekete Miklós pénzügyi biztos bevonását is, hogy tényekre tudjunk támaszkodni.

Az ügyrendi problémafelvetésre rákanyarodva, köszönöm szépen az őszinte aggodalmakat!

Az alapszabályt átnéztük, megvizsgáltuk ezt a kérdést. Rengeteg szervezeti ülést irányítottam és vezettem le. Mindig annak voltam a híve, hogy ha valaki el akar mondani valamit, azt korlátozni nem lehet. Így, aki idejön, azt fogadjuk. Ha valaki ezt meg kívánja támadni jogilag, azt várjuk szeretettel, de hozzászólást és részvételt korlátozni nem akarunk. A testtartásunk és hozzáállásunk az, hogy mindenki elmondhatja, amit szeretne, vitatkozhat, kritizálhat, kiállhat. Ez a testtartásunk, és nem az idő pocsékolása. Aki értelmes dolgot kér vagy vet fel, azt meghallgatjuk, javaslatát átgondoljuk.

Juhász Gábor: Tisztelt Elnök úr, tisztelt közgyűlés. Úgy gondolom, hogy nem nagy a különbség a 94 és 108 között. Itt mindenkit ismerek, vagy sporttárs vagy edző kollegánk, tudjuk, hogy honnan jöttünk, miként jöttünk. Az alapszabály tervezettel kapcsolatban nagyon szimpatikus volt Elnök úr mondása. Kicsi ez a világ, mindenki mindenkivel beszél. Úgy gondolom, akik utólag lettek beráncigálva a közgyűlésre azok részt vesznek, bár alapszabály szerint nem kaphatnak szót. Tizennégy szavazatért nem kockáztatnék, Elnök úr.

Dr. Lázár János: Azt tudom mondani, hogy megvizsgáltuk alaposan ezt a kérdést, fel vagyok készülve. Szeretném jelezni azt is, hogy július elsejét követően változtak a gyülekezés szabályai. Ki hova mehet, illetve léphet be, az hetente változott eddig is. Ezt a bíróságnak is figyelembe kell venni. Talán észrevette mindenki, hogy nem ülünk itt maszkban. Az őszinte aggodalmat értékelem, a kérdést mérlegeltük. Mérlegelni fogjuk a gondolatokat, meg fogjuk beszéni, nem fű alatt, ahogy eddig volt, hanem nyíltan, és el fogjuk dönteni, hogy kompetensek-e. Annyit kérek, hogy a mai közgyűlést lefolytathassuk, és járulj hozzá a konstruktív lefolytatásához. Köszönjük.

Tehát a közgyűlést levezető személyéről döntsünk. Kérem, hogy kézfeltartással szavazzanak, hogy elfogadja-e a közgyűlés, hogy az ülést én vezessem le!

Dr. Pál Ernő: Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy nem kézfeltartással kellene szavazni, hanem a kék szavazócédulák felemelésével.

Dr. Lázár János: Igen, köszönöm az észrevételt. Tehát kérem, hogy a kék szavazócédulák felmutatásával szavazzanak a javaslatról!

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 110 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: Köszönöm, a közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

1/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése a közgyűlés levezető elnökének Dr. Lázár János elnököt választja meg.

Dr. Lázár János: Köszönöm. Ezután a szavazatszámoló bizottság megválasztására kell sort keríteni. Vannak jelentkezők szavazatszámológónak? Ha nincsenek, akkor javasolnám Marosi Katalint, Ladányi Krisztinát és Guti Jánost.

Juhász Gábor: Droppa Erikát szeretném még javasolni.

Dr. Lázár János: Köszönöm. Nincs akadálya, hogy négy fős legyen a bizottság.

Kérem, hogy a kék szavazólappal jelezze, aki egyetért e négy személy megválasztásával!

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 109 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

2/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése a szavazatszámoló bizottság tagjának választja meg Marosi Katalint, Ladányi Krisztinát, Guti Jánost, valamint Droppa Erikát.

Dr. Lázár János: Köszönöm. Most jegyzőkönyvvezetőt szükséges választani. Jegyzőkönyvvezetőnek javasolnám Boros Máriát. Aki egyet ért, kérem, emelje fel a szavazólapját.

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 109 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: Így a közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

3/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése jegyzőkönyvvezetőnek megválasztja Boros Máriát.

Dr. Lázár János: Jegyzőkönyv hitelesítőnek, legalább két személy szükséges, akiknek a tagságból kell kikerülniük, nem lehetnek MTSZ irodai munkatársak. Van valaki, aki javaslatot tesz?

Juhász Gábor: Gubacsi Zsófit szeretnénk kérni.

Gubacsi Zsófia: Vállalom.

Bogyó Tamás jelentkezik

Dr. Lázár János: Bogyó Tamás és Gubacsi Zsófia megválasztására kérném a kék lapok felemelését.

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 109 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: Így a közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

4/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése a jegyzőkönyv hitelesítőjének megválasztja Gubacsi Zsófiát és Bogyó Tamást.

Dr. Lázár János: Köszönöm. A következő feladat a napirend elfogadása. A napirendi pontokkal kapcsolatban van valakinek észrevétele?

Dr. Borfői Márton Botond: Mivel az alapszabály a legfontosabb, így az a tiszteletteljes kérésem, hogy ez kerüljön előre a napirendek sorrendjében! Köszönöm.

Dr. Lázár János: Köszönöm. Én ezt úgy tartom elfogadhatónak, hogy ha a könyvvizsgálókhöz van kérdés, akkor kezdjük azzal, hogy őket el tudjuk engedni. Ezzel kezdenénk, majd előre vennénk az alapszabályt.

Homonnay Géza: Én elmondanám az én kettőmet gyorsan, ha lehet, az ugyanis kapcsolódik a beszámolókhöz.

Dr. Lázár János: Rendben. Így azt kérem, hogy az alábbiak szerint módosuló napirendről szavazzunk:

1. Az Ellenőrző Testület 2019. évi beszámolójának elfogadása
2. Az MTSZ 2019. évi - számviteli törvény szerinti - beszámolójának (mérleg) és az annak mellékletét képező közhasznúsági jelentésének elfogadása (az elnökség 22/2021 (02.25.) sz. Eln. Határozatának megerősítése)
3. Az Ellenőrző Testület 2020. évi beszámolójának elfogadása
4. Az MTSZ 2020. évi - számviteli törvény szerinti - beszámolójának (mérleg) és az annak mellékletét képező közhasznúsági jelentésének elfogadása (az elnökség 49/2021 (05.22.) sz. Eln. Határozatának megerősítése)
5. Az MTSZ 2020. évi könyvvizsgálata kapcsán az elnökség könyvvizsgálót kijelölő 40/2021 (04.28) sz. Eln. Határozatának megerősítése
6. Az MTSZ új Alapszabályának elfogadása
7. Az MTSZ területi szövetségeinek működésével, átalakításával, megszüntetésével kapcsolatos döntések meghozatala
8. Az MTSZ 2020. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása
9. Az MTSZ 2020. évi tagdíj mértékének meghatározása
10. Az MTSZ 2021. évi tagdíj mértékének meghatározása
11. Az MTSZ 2021. évre vonatkozó szakmai és pénzügyi tervének (költségvetés) elfogadása

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 109 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: Köszönöm, a közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

5/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A közgyűlés a Magyar Tenisz Szövetség 2021. július 5-én megtartott közgyűlésének napirendi pontjait és azok sorrendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1. Az Ellenőrző Testület 2019. évi beszámolójának elfogadása**
- 2. Az MTSZ 2019. évi - számviteli törvény szerinti - beszámolójának (mérleg) és az annak mellékletét képező közhasznúsági jelentésének elfogadása (az elnökség 22/2021 (02.25.) sz. Eln. Határozatának megerősítése)**
- 3. Az Ellenőrző Testület 2020. évi beszámolójának elfogadása**
- 4. Az MTSZ 2020. évi - számviteli törvény szerinti - beszámolójának (mérleg) és az annak mellékletét képező közhasznúsági jelentésének elfogadása (az elnökség 49/2021 (05.22.) sz. Eln. Határozatának megerősítése)**
- 5. Az MTSZ 2020. évi könyvvizsgálata kapcsán az elnökség könyvvizsgálót kijelölő 40/2021 (04.28) sz. Eln. Határozatának megerősítése**
- 6. Az MTSZ új Alapszabályának elfogadása**
- 7. Az MTSZ területi szövetségeinek működésével, átalakításával, megszüntetésével kapcsolatos döntések meghozatala**
- 8. Az MTSZ 2020. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása**
- 9. Az MTSZ 2020. évi tagdíj mértékének meghatározása**
- 10. Az MTSZ 2021. évi tagdíj mértékének meghatározása**
- 11. Az MTSZ 2021. évre vonatkozó szakmai és pénzügyi tervének (költségvetés) elfogadása**

Dr. Lázár János: Felkérem Dr. Homonnay Gézát, hogy ismertesse az ellenőrző testület beszámolóját!

Homonnay Géza: Tisztelettel köszöntöm a közgyűlést. Néhány számot szeretnék csak megemlíteni az Ellenőrző Testület jelentéséből.

Az Ellenőrző Testület rögzíti, hogy beszámolója alapját, az MTSZ 2019. évre vonatkozó könyvvitelének főkönyvi kivonata, egyszerűsített éves beszámolója és eredménykimutatása, kiegészítő melléklete, közhasznúsági mellékletei, valamint a NEK Magyar Tenisz Szövetség Edzőközpont Kft főkönyvi kivonata és egyszerűsített éves beszámoló mérlege-eredménykimutatása és kiegészítő melléklete jelenti. Az MTSZ a 2019-es évben összesen 1.982.236.000 Ft állami támogatást kapott, ebből 360.000.000 Ft Kiemelt Sportág Fejlesztési támogatás, melyből 2019-ben 211.261.000 Ft került kiutalásra. Az összes korrigált bevétel: 2.813.992.000 Ft. Ebből tagdíjbevétel 11.191.495 Ft volt. A ráfordítások teljes értéke 5.134.150.000 Ft volt, melyből a személyi jellegű ráfordítások 178.293.000 Ft összeget tettek ki. Mindezek egyenlegeként a Szövetség a 2019-es évet 2.320.158.000 Ft veszteséggel zárta. Az MTSZ Éves beszámolója alapján a mérleg főösszege 988.724 eFt, az összes rövid lejáratú kötelezettsége 2.450.095 eFt.

Ellenőrző Testület megállapította a beszámoló jogszerűségét, megbízhatóságát és bejelenti a beszámoló és mellékleteinek ellenőrző testületi elfogadását.

Az MTSZ 2020. évi számiteli Tv. alapján elkészített beszámolójával kapcsolatban az Ellenőrző Testület a következő megállapításokat tette. Az MTSZ a 2020-as évben összesen 2.444.033 eFt állami támogatást kapott. Az összes korrigált bevétel 2.656.135 eFt, ebből tagdíjbevétel: 36 eFt volt. A ráfordítások teljes értéke 1.711.670 eFt volt, melyből a személyi jellegű ráfordítások 244.821 eFt összeget tettek ki. Ezek egyenlegeként a Szövetség a 2020-as évet 944.465.000 Ft eredménnyel zárta. A beszámoló alapján a mérleg főösszege 4.657.438 eFt, az összes rövid lejáratú kötelezettsége 5.097.751 eFt.

Ellenőrző Testület megállapította, hogy a 2020-as beszámoló is jogszerű, megbízható és bejelenti a beszámoló és mellékleteinek ellenőrző testületi elfogadását.

Dr. Lázár János: Köszönjük. Kérdés van? *(nincs)*.

Ebben az esetben kérem, hogy szavazzunk a 2019. évi ellenőrző testületi beszámoló elfogadásáról!

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 107 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

6/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése elfogadja az ellenőrző testület 2019. évi beszámolóját.

Tisztelt közgyűlés, a 2019. évi kiküldött beszámolóval kapcsolatban, közhasznúsági nyilatkozattal kapcsolatban van kérdés? *(nincs)*

Köszönöm, akkor kérem, hogy szavazzunk a 2019. évi beszámoló és közhasznúsági jelentés elfogadásáról, megerősítve az elnökség e tárgyban hozott határozatát!

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 107 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

7/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése, megerősítve az elnökség 22/2021 (02.25.) sz. Eln. Határozatát, elfogadja a szövetség 2019. évi - számviteli törvény szerinti - beszámolóját (mérleg) és az annak mellékletét képező közhasznúsági jelentést. A közgyűlés megállapítja, hogy az eszközök és források megegyező összege 988.724e Ft, az adózott eredmény pedig -2.320.158e Ft.

Dr. Lázár János: Következzen a 2020. évi ellenőrző testületi beszámoló. Dr. Homonnay Géza felszólalásakor már ezt is összefoglalta szóban. Ezzel kapcsolatban van kérdés? *(nincs)*

Ebben az esetben kérem, hogy szavazzunk a 2020. évi ellenőrző testületi beszámoló elfogadásáról!

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 107 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

8/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése elfogadja az ellenőrző testület 2020. évi beszámolóját.

Dr. Lázár János: Köszönöm, következzen a 2020. évi beszámoló és közhasznúsági jelentés. Van-e kérdés?

Juhász Gábor: EMMI visszafizetési összeget megtaláltam a beszámolóban, viszont a többi összeget nem találtam benne, ami kiadná a teljes összeget.

Dr. Lázár János: Tehát az a kérdés, hogy a 2020-as kötelezettségek miből tevődnek össze.

Győrffy Viktória: A rövid lejáratú kötelezettségek a 2019. évi beszámolóban 2,5 milliárd, a 2020. évi beszámolóban 5 milliárd forintot tettek ki. Az összeg azért nőtt a duplájára, mert a támogatások elszámolásának kezelése megváltozott a 2020. évi könyvelésben, és a már befolyt, de még elszámolással le nem zárt támogatási összegek is itt kerülnek kimutatásra a beszámolóban, az 1,4 milliárdos tartozáson felül. Ez az összeg 2020. december 31-én 3 milliárd forint volt – ezek az EMMI-től, illetve BGA alapítványtól kapott támogatások – így ennek nagy része nem tartozás, csak itt kell szerepeltetni, amíg ezek elszámolásra nem kerülnek.

Dr. Lázár János: Köszönöm, van-e további kérdés? *(nincs)*

Aki ezzel a szóbeli kiegészítéssel elfogadja a 2020. évi beszámolót, illetve a közhasznúsági jelentést, megerősítve az elnökség e tárgyban hozott határozatát, az emelje fel a kék szavazólapját!

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 104 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

9/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése, megerősítve az elnökség 49/2021 (05.22.) sz. Eln. Határozatát, elfogadja a szövetség 2020. évi - számviteli törvény szerinti - beszámolóját (mérleg) és az annak mellékletét képező közhasznúsági jelentést. A közgyűlés megállapítja, hogy az eszközök és források megegyező összege 4.657.438e Ft, az adózott eredmény pedig 944.465e Ft.

Dr. Lázár János: Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy könyvvizsgálót kellett kijelölni, de mivel a veszélyhelyzeti szabályok szerint közgyűlést nem lehetett összehívni, így erről is az

elnökség határozott a közgyűlés hatáskörében eljárva. Erre tekintettel, kérem, utólag hagyjuk jóvá a Pannónia Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálóként történő kijelölését a 2020. pénzügyi év vonatkozásában!

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 104 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

10/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése, megerősítve az elnökség 40/2021 (04.28.) sz. Eln. Határozatát, a szövetség 2020. évi könyvvizsgálatára megválasztja a Pannónia Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 9027 Győr, Budai út 5/A, Cégjegyzékszám: 08-09-010100).

Dr. Lázár János: A módosított napirendnek megfelelően térjünk át az alapszabályra. Szeretném bemutatni Dr. Patay Gábor ügyvéd urat, akit megbíztunk az új alapszabály kidolgozásával.

Dr. Patay Gábor: Tisztelettel köszöntöm a tagszervezetek képviselőit! Szeretném röviden, közérthető módon bemutatni az előkészített és a tagszervezetek számára megküldött új alapszabály tervezetének legfontosabb rendelkezéseit, valamint azt a folyamatot, amely annak kidolgozásához vezetett. Közel egy éve, az új elnökség hivatalba lépését követően a szövetség működésének áttekintése során világossá vált, hogy nem csak pénzügyi, hanem jogi konszolidáció is szükséges a szövetség életében. A jelenlegi alapszabály jogi vizsgálata során megállapítást nyert, hogy annak számos pontját módosítani szükséges, illetve ki kell egészíteni a hatályos jogszabályi előírásoknak történő megfelelés érdekében. Az alapszabály több pontja kifejezetten ellentétes az eltérést nem engedő jogszabályi előírásokkal, valamint hiányos, mivel több esetben a jogszabályok által előírt tartalmi elemeket sem foglalja magában. Megállapítást nyert továbbá, hogy az alapszabály több előírása egymással ellentmondásos, illetve jogilag pontatlan megfogalmazást tartalmaz. Feltárássra kerültek olyan rendelkezések is, amelyek bár megfelelnek a jogszabályi előírásoknak, de nem feltétlenül segítik elő a szövetség hatékony működését. Mindezekre tekintettel a szövetség jogi megújulási folyamatának hangsúlyos elemévé vált az alapszabály felülvizsgálata, illetve átdolgozása.

Az új alapszabály tervezetének elkészítése során a szövetség széleskörű társadalmi egyeztetést folytatott le. A szövetség már 2020 őszén lehetőséget biztosított a tagszervezetek, illetve a szakmai szereplők részére javaslataik megküldésére. Több mint fél éves előkészítő munka után, a beérkezett javaslatok áttekintése, valamint szakmai és jogi konzultációk lefolytatása után, számos magyar és több külföldi benchmark, így a svájci, a nagy-britanniai és a cseh alapszabályok figyelembevételével elkészült az új alapszabály tervezete, amelyet az elnökség előzetesen elfogadott és megküldött a tagszervezetek számára további véleményezésre. A tagszervezetek részéről beérkezett újabb észrevételeket az elnökség megtárgyalta, és azok jelentős részét beépítette az új alapszabály tervezetébe, amelyet a szövetség a közgyűlés előtt elérhetővé tett a honlapján azzal a részletes összefoglaló anyaggal együtt, amelyben írásban tájékoztatta a tagszervezeteket az egyes javaslatokkal kapcsolatos álláspontjáról.

Röviden szeretnék beszámolni az új alapszabály tervezetének egyes legfontosabb, érdeklődésre számot tartó, illetve strukturális jelentőséggel bíró kérdéseiről, e körben négy kérdéskört

emelnék ki. Elsőként a szöveg jogi rendezését, a jogszabályokhoz való hozzáigazítását szeretném megemlíteni. Ennek keretében beépítésre kerültek egyes, a jogszabályok által megkívánt, de eddig hiányzó rendelkezések. Így például az ellenőrző testület működésére vonatkozó szabályok részletezésre kerültek, amelyek elősegíthetik a szövetség átlátható működésének ellenőrzését. Hasonlóképpen, a tagszervezetek kizárására vonatkozó szabályok, a kizárási eljárást lefolytató szervek és a jogorvoslat szabályai is rögzítésre kerültek a Ptk. rendelkezéseinek megfelelően. Az eltérést nem engedő jogszabályi rendelkezéseket sértő szabályok korrigálásra kerültek, így például a közgyűlés nyilvánossága nem korlátozható bármikor, csak jogszabályban meghatározott esetekben. Mindezekon túlmenően a jogszabályok szövegével való összhang kialakítása és a jogszabályoknak megfelelő fogalomhasználat beépítése is megtörtént.

Fontos elemét képezi az új alapszabály tervezetének a tagságra vonatkozó rendelkezések részletesebb és pontosabb szabályozása. E körben hivatkoznék arra, hogy az elnökség egy modern, a XXI. század kívánalmainak megfelelő alapszabály kidolgozását tűzte ki célul, ezért is történt meg több nyugat-európai ország alapszabályának benchmark vizsgálata. A vizsgálat során látókörrünkbe került, hasznosnak talált rendelkezéseket igyekeztünk beépíteni az új alapszabály tervezetébe. A tagságra vonatkozó rendelkezések közül szeretném kiemelni a hatékonyabb kommunikáció lehetővé tételét a tagszervezetekkel. E körben az elektronikus kapcsolattartás szabályai rögzítésre kerültek, megkönnyítve és meggyorsítva ezzel a szövetség és a tagszervezetek közötti kommunikációt, biztosítva a kor igényeinek megfelelő kapcsolattartást. Fontosnak tartom kiemelni a közgyűlési szavazatok súlyozásának kérdéskörét is, amelynek kialakítását hosszú és mélyreható társadalmi és szakmai egyeztetések előztek meg. Az új alapszabály tervezete szerint a közgyűlésre vonatkozó delegálási szabályok alapján nagyobb súlyt kapnának a sportágban kiemelkedő utánpótlás-nevelést végző, és így a sportág jövőjét jelentősen előmozdító tagszervezetek. A tagságra vonatkozó rendelkezések körében kiemelendő még, hogy átláthatóbb, könnyebben ellenőrizhető rendszer jönne létre, amelyben biztosított lenne, hogy a szövetségnek ténylegesen működő tagszervezetek legyenek a tagjai, amelyek jogszerű működése könnyebben ellenőrizhető lenne. Az új alapszabály tervezetében rendezett keretek között került szabályozásra a tagsági jogviszony létrejötte és megszűnése is, így részletesen meghatározásra került a tagfelvétel folyamata, illetve a tagság megszűnésének esetei, valamint a jogorvoslati eljárás.

Harmadik kérdéskörként a szervezeti struktúra tervezett átalakításáról ejtenék néhány szót. E körben kiemelendő, hogy a szövetségi szervek, így elsősorban a közgyűlés és az elnökség működésére vonatkozó szabályok részletesen kidolgozásra kerültek. További fontos változás, hogy az új alapszabály tervezete alapján a megyei szövetségek megszüntetésre kerülnek, helyettük megyei igazgatóságok jönnek létre, amelyek integrálódnak a központi hivatali rendszerbe. A változtatás elsődleges oka a szövetség hatékony működésének elősegítése. A tapasztalatok szerint a jelenlegi önálló szervezeti egységek többsége gyakorlatilag nem működik, azok közül csak néhány rendelkezik adószámmal, a megyei szövetségek többsége saját adminisztrációs feladatait sem tudja megfelelően ellátni. A mostani rendszer szerint azonban a szövetség kezesként felel a megyei szövetségek kötelezettségeiért. A létrehozni kívánt új szervezeti struktúrában tehát a szövetség szervezetrendszerébe integrálódnak megyei igazgatóságok működne. Ez alól csak a Budapesti Tenisz Szövetség jelentene kivételt, amely jól szervezett működéséből és kiemelkedő jelentőségéből adódóan megtartaná önálló

jogi személyiségét. A szervezeti struktúra átalakítása körében megemlíteném még a szakmai igazgató személyének, feladat- és hatásköreinek alapszabályba helyezését. A szakmai igazgatói tisztség alapszabályba foglalása megerősíti a szövetség szakmai működését, és elősegíti a szakmai döntések magas szinten történő kezelését. Megemlíteném továbbá, hogy az új alapszabály tervezetében a vezető tisztségviselők tekintetében az összeférhetlenségi és kizáró szabályok szigorodtak, mindez az átláthatóságot és a szabályos működést hivatott elősegíteni. Végezetül szeretnék még röviden kitérni az ellenőrzés megerősítésére, illetve a szabályszerű működés biztosítására. Több észrevétel is érkezett a tagszervezetek részéről az ellenőrző testület jogkörének megerősítése érdekében. Az elnökség célul tűzte ki a szövetség átlátható működésének a biztosítását, erre figyelemmel az új alapszabály tervezetében bővült az ellenőrző testület hatásköre, illetve a testület intézkedési lehetőségeinek köre. Az ellenőrzést kezdeményezők körének kiterjesztése is megtörtént, így például a tagszervezetek is kezdeményezhetnek ellenőrzést.

Köszönöm a figyelmet, várjuk az esetlegesen felmerülő kérdéseket, illetve észrevételeket.

Dr. Lázár János: Köszönjük a rövid összefoglalót. Gyűjtsük össze a kérdéseket és egyszerre válaszolunk! A legutóbbi egyeztetés során tizenhat kérdést kaptunk, ezeket meg is válaszoltuk. Ha valaki javaslatot tesz, kérjük, hogy idézzék is az adott részeket mindig, illetve a jogszabályhelyet, amelyre hivatkoznak.

Dr. Borfői Botond Márton: Négy pontot szeretnék tisztázni. Úgy tudom összefoglalni, hogy semmi más eredményt nem hoz az új alapszabály, mint, hogy rengeteg tagszervezetet kilök a rendszerből, szavazatokat lecsökkent és olyan súlyokat állít be, amit senki sem tud kontrollálni a következő közgyűléseken. Azt kérdezném, hogy elolvasták-e ezeket a pontokat. Most mindenki bead 1-1-1 szavazatot. Az új szerint egy olyan kalkuláció lép a mostani helyére, hogy elviszik a szavazatokat, mert lesz olyan, akinek 10-15 lesz. Vagy mondok mást. Ha nem jelenik meg egy közgyűlésen a szervezet, akkor ki van penderítve. Nem indít egy évig versenyrendszerben senkit, szintén ki van penderítve. Még fontos, hogy a tagdíjat az elnökség határozza meg. Innentől $\frac{3}{4}$ -es többség kell ahhoz, hogy a napirend kiegészítése tekintetében a közgyűlés dönthessen az elnökség helyett. Itt valójában egy erős elnökség bebetonozásáról van szó. Innentől kezdve a közgyűlésből az egyenlőség el fog tűnni. Minden külső szemlélő számára teljesen követhetetlen lesz.

Dr. Lázár János: Köszönjük. Azt kérném majd, hogy ami kérdést egyszer már feltettek, azok ne kerüljenek ismétlésre, azokra válaszolni fogunk. Tehát lényegét tekintve három észrevétele volt. 1) szavazatok száma, egy tag - egy szavazat elve vagy súlyozás. 2) tagdíj meghatározásának kérdése 3) $\frac{3}{4}$ -es többség.

Tavaly került kiküldésre ez a koncepció. 16 észrevételt kaptunk, amiben lényeges kérdések nem szerepeltek. Mostani közgyűlésre pedig 110-en jöttek el. Ha nagy baj lenne az alapszabállyal, akkor többen jöttek volna el én azt gondolom. Van még kérdés? Összegyűjtjük őket.

Punyi Gábor: Tagfelvétel tekintetében mit jelent a versenyrendszerben való részvétel. Senior, junior? Pontosabb megfogalmazást kérnénk, köszönöm.

Kovács István: Amatőr egyesületek létjogosultsága szervezeten belül. Minden szervezet annyit ér, ahány embert számlál. Abban a pillanatban, hogy az amatőröket próbáljuk leválasztani, mert nem vesznek részt a versenyrendszerben, kikerülnek a rendszerből. Ez

szerintem nem helyes, ezt kérném felülvizsgálni! Másfelől csatlakozom az előttem szólókhoz, hiszen nagyon sok az olyan kis szervezet, akiktől a nagy klubok majd átveszik a játékosokat, szerintem legalább ugyanannyi szavazattal kéne rendelkezniük a kis kluboknak, mint a nagyoknak. És igenis valós a veszély, hogy pár klub fogja majd kontrollálni a rendszert.

Dr. Lázár János: Tehát kérdések a versenyrendszerrel kapcsolatban voltak. Illetve a szavazatszámokkal kapcsolatosan. Most is súlyozás az alapszabályban az országos csapatbajnokság I. osztályával és a szuperligával kapcsolatban, de ezt is meg fogjuk válaszolni.

Dr. Brányik Györgyi: Mostani alapszabályban sem láttam szankciót, hogy ha valaki nem regisztrál időben a közgyűlésre, akkor milyen szankció éri. Második kérdés, sokszor elhangzott a fiktív tagok kifejezés. Hogyan lehetnek és milyen fiktív tagok? Az alapszabály hogyan szankcionálja?

Dr. Lázár János: A 2020. júliusi közgyűlésen meglehetősen kicsi volt a részvétel, pedig akkor történt meg az új elnökség megválasztása. Felteszem a kérdést, ha csak ennyi klubot érdekelt, akkor csak ennyien vagyunk? Sosem tudjuk meg, ha egyszer nem nézzük meg. Ezt meg is fogjuk nézni majd, hogy visszamenőleg hányan és kik jöttek el a közgyűlésekre. Köszönjük a kérdést.

Juhász Gábor: Fiktív vagy nem fiktív tagok kapcsán szólnék hozzá. Sajnos nem olyan egyszerű kérdés ez, hiszen mint egy önkormányzati választáson, itt sincs mindig sok résztvevő. Működés feltétele a bíróságnál való bejegyzés. Úgy gondolom, van másfajta módja is, hogy ez megvizsgálásra kerüljön. Droppa Erikával ellenőriztem a súlyozást. Lényeg, hogy az a kérdés merült fel, hogy vagyunk-e abban a helyzetben, hogy most szavazzunk. Mert úgy gondolom nem munkacsoport egy közgyűlés.

Dr. Lázár János: Ha megmondja, hogy az alapszabály mely pontjaival van problémája, átnézzük.

Juhász Gábor: Összeírtam, odaadom.

Dr. Lázár János: Köszönjük.

Erdei Csaba: A tisztújító közgyűlésen is előterjesztettem már a javaslatot, de most is mondanám, hogy ha kibővítjük az ellenőrző testület jogkörét, akkor szerintem a számát is bővítsük ki!

Papp József: Területi igazgatóságokkal kapcsolatban szeretném azt a megjegyzést tenni, hogy mi Pesten 20 csapattal rendelkezünk különböző osztályokban. Jogi személyként végezzük a tevékenységünket, tehát nincs róla szó, hogy nem jogszerűen végezzük a munkánkat. Ezt javasolnám megfontolásra.

Dr. Lázár János: Tehát tulajdonképpen két koncepcionális kérdés van, és vannak technikai kérdések. Koncepcionális kérdés a területi szervezeti egységek kérdése, Budapest és a megyei szervezetek, illetve a szavazatok súlyozásának kérdésköre. Technikai kérdésekre ügyvéd úr fog válaszolni mindjárt, az elvi jellegű kérdésekre én fogok visszatérni.

Dr. Patay Gábor: Ahogy Elnök úr említette, a koncepcionális jellegű kérdésekre ő fog választ adni, én az egyéb kérdésekre térnék ki. Elsőként azonban mégis külön reagálnék a közgyűlési szavazatok súlyozásával kapcsolatos egyes felvetésekre. Az új alapszabály tervezete alapján a tagszervezeteket megillető delegáltak száma a tárgyévet megelőző naptári év január 1-től

december 1-ig terjedő időszakának figyelembevételével kerülne megállapításra, azzal, hogy december első napja ebbe az időtartamba már nem számít bele. A szabályozás szándékosan azért így került kialakításra, hogy mindegyik közgyűlés előtt kellő idő álljon rendelkezésre annak megállapítására, hogy melyik tagszervezet hány képviselő delegálására jogosult. A közgyűlési szavazatok javasolt rendszere sportszakmai szempontból lett kidolgozva. Azt a visszajelzést kaptuk, hogy a rendszer áttekinthető és kontrollálható. Az előzetes szándék szerint a szövetség honlapján is közzé lenne téve, hogy aktuálisan mely tagszervezet hány képviselő delegálására jogosult, így ez a tagszervezetek által is ellenőrizhető lenne.

Észrevétel érkezett azzal kapcsolatban, hogy az a tagszervezet, amely nem vesz részt a közgyűlésen, annak a tagsági jogviszonya megszüntethető. Ez a megjegyzés nem pontos, mivel az új alapszabály tervezete alapján az jelent kizárási okot, ha egy tagszervezet három egymást követő közgyűlésen nem vesz részt. Ennek oka az, hogy az elnökség szeretné, ha olyan szervezetek lennének a szövetség tagjai, amelyek nem csak papíron léteznek, hanem időnként valóban részt vesznek a szövetség legfontosabb fórumán.

Szeretnék röviden kitérni a versenyrendszerben történő részvételre vonatkozó kötelezettségre is. A versenyrendszer fogalmát a Sport tv. 77. §-a határozza meg. A jelenleg hatályos alapszabály is kimondja, hogy a szövetségnek csak a tenisz sportág versenyrendszerében részt vevő sportszervezet lehet a tagja. Ebből a szempontból tehát nem tartalmaz szigorítást az új alapszabály tervezete. Valóban megjelenik a tervezetben felmondási okként az, ha a tagszervezet a belépésétől számított egy éven belül, több mint egy éve belépett tag pedig egy naptári évben nem vesz részt a sportág versenyrendszerében. Ennek oka, hogy az elnökség és a szakemberek úgy ítélték meg, hogy elvárható egy tagszervezeteiktől az, hogy egy évben legalább egy versenyzőjük elinduljon egy olyan versenyen, amely a versenyrendszer részét képezi.

Röviden reagálnék arra a felvetésre is, amely szerint a tagdíjat miért az elnökség, és miért nem a közgyűlés állapítja meg. Szakmai szempontból az a meglátás alakult ki, hogy a szövetség gazdálkodását elősegítheti és jobban tervezhetővé teheti, ha a tagdíjat az elnökség állapítja meg. Jó példa erre az elmúlt időszak, amikor a covid járvány miatt hosszú ideig nem lehetett összehívni a közgyűlést, így az a tagdíj mértékéről sem tudott dönteni. Megjegyzendő, hogy egyes más magyar országos szakszövetségek is alkalmazzák azt a megoldást, hogy az elnökség hatáskörébe utalják a tagdíj összegének megállapítását. A kérdés azonban a későbbiekben mindenképpen a közgyűlés elé kerül, mivel a szövetség költségvetését a közgyűlés fogadja el, amelynek részét képezik a tagdíj bevételek is. Amennyiben a költségvetést a tagdíj tekintetében a közgyűlés nem fogadja el, vagy annak összegét másképp határozza meg, akkor véleményünk szerint egy kezelhető elszámolási helyzet alakulna ki, amely során a tagdíjakat, illetve azok egy részét esetleg vissza kellene fizetni, vagy további tagdíjakat kellene bekérni. Mindazonáltal Elnök úr már jelezte, hogy ebben a kérdésben az elnökség rugalmas tud lenni.

Szeretnék kitérni arra az észrevételre is, amely szerint az új alapszabály tervezetében a közgyűlési napirend kiegészítéséhez $\frac{3}{4}$ -es többségre van szükség. Ez a megfogalmazás nem pontos. A tervezet szerint a közgyűlés időpontja előtt legalább tíz nappal az összes szavazat legalább tíz százalékával rendelkező tagok kérhetik az elnökségtől a napirend kiegészítését. A kérésről az elnökség dönt, amely a kérelemnek helyt adhat, illetve elutasíthatja azt. Abban az esetben, ha az elnökség a napirend kiegészítése iránti kérelemről nem dönt, vagy a kérelmet elutasítja, akkor a közgyűlésen az összes szavazat legalább kétharmadával rendelkező képviselők dönthetnek úgy, hogy a kérdés napirendre kerüljön. A tagszervezeti észrevételekre figyelemmel Elnök úr már jelezte, hogy ebben a kérdésben az elnökség rugalmas tud lenni, és enyhébb szabályozást is el tud képzelni. Az új alapszabály tervezetében az összes szavazat $\frac{3}{4}$ -

es többségére vonatkozó szabály azt az esetkört öleli fel, amikor a közgyűlést nem szabályszerűen hívták össze. Ekkor az ülést akkor lehetne megtartani, ha az ülésen az összes szavazat legalább háromnegyedével rendelkező képviselők jelen vannak, és egyhangúlag hozzájárulnak az ülés megtartásához.

Nem állja meg a helyét az az észrevétel, amely szerint az új alapszabály tervezetében nincs szankció arra az esetre, ha a közgyűlési meghatalmazások nem érkeznek be határidőben. A tervezet szerint a tagszervezeteket a közgyűlésen képviselő személyek adatait legkésőbb a közgyűlés időpontja előtt 24 órával be kell jelenteni a szövetség részére. Meghatalmazáson alapuló képviselet esetén a meghatalmazás másolati példányát a szövetség részére meg kell küldeni úgy, hogy az legkésőbb a közgyűlés időpontja előtt 24 órával a szövetség rendelkezésére álljon. Ezek hiányában a képviselő a szavazati jogát nem gyakorolhatja.

Végezetül szeretnék röviden kitérni az ellenőrző testülettel kapcsolatban érkezett észrevételre is. Több javaslat is megfogalmazódott azzal kapcsolatban, hogy a testület hatáskörei kerüljenek kibővítésre és megerősítésre. Ennek igyekeztünk eleget tenni, az külön kérdés, hogy a testület létszámának megnövelése indokolt-e, ezt az elnökség ismételten meg fogja vizsgálni.

Remélem, hogy a feltett kérdéseket sikerült megválaszolni, esetleges további kérdések esetén állok rendelkezésre.

Borfői-Balázs Ildikó: Azt nem értem, ha van egy 220 fős tenisziskolám, akkor az új alapszabály miért akarja gátolni, hogy minél több emberhez elérjen a tenisz lehetősége. Amikor megválasztották elnök úr, akkor kihangsúlyozta, hogy fontos, hogy mindenkinek elérjen a sport. Jelenleg kizárják azokat, akik ugyan bevonzzák a tömeget, de lehet, hogy versenyzőt nem produkálnak idén. Jövőre lehet, de a lényeg, hogy a lehetőséget biztosítjuk. Szeretném kérni az elnökséget, hogy ebben a kérdésben titkos szavazás legyen, hiszen így őszintébb válaszokat kapnánk. Kérem, ne lehetetlenítsük el a magyar tenisz utánpótlást! Köszönöm.

Dr. Lázár János: Érdekes kérdés, hogy ki lehetetleníti el a teniszéletet. A 3,9 milliárd forintos tartozás felhalmozása során is használni kellett volna a jogosultságokat és fel kellett volna szólalni. Azt javaslom, a kölcsönös tisztelet jegyében folytassuk a vitát. A végső cél mégiscsak az, hogy Magyarországon 100-150 ezer ember teniszezzen. Nyomatékosan kijelentem, hogy az ellehetetlenítésről szó sincs, óvatosabb fogalmazást kérnék mindenkitől. Tehát vannak technikai észrevételek és koncepcionális kérdések. Súlyozást, legfontosabb kérdésként újra meg fogjuk vizsgálni. Ennek két feltétele van. Minden jelenlévő és jelen nem lévő tag kapja meg azt a táblázatot, hogy az új súlyozási javaslat alapján kinek hány szavazata lenne. Ami engem a súlyozásban jobban aggaszt, az a főváros-vidék aránya, de meggyőzhető vagyok. Azt gondolom, hogy a szavazatok súlyozásnak van a jövőt illetően szerepe. Csilla, az a második kérésem magához, hogy vizsgáljuk meg, hogy az elmúlt években az egyes tagszervezetek hányszor képviseltették magukat a közgyűlésen. Ebben semmi ördögtől való nincs. Lássuk a számokat. Fontos szakmai kérdés a versenyrendszerben való részvétel. Attila, kérlek, küldj a tagszervezeteknek egy információs levelet, szüntessük meg a kérdőjeleket, hogy mit jelent a versenyrendszerben való részvétel.

Volna egy ügyrendi javaslatom. Azt javaslom, hogy tekintettel a koncepcionális kérdésekre, illetve arra, hogy a szavazatszámok kérdését meg kell vizsgálni, konzultációkat kell folytatni, rögzítsük, hogy a 10 és 11. napirendeket megtárgyaltuk első olvasatban, de tovább fogjuk tárgyalni. Akár havonta is tarthatunk közgyűlést, amíg elfogadható állapotba nem kerül az alapszabály. Van-e észrevétel? *(nincs)*

Köszönöm, akkor kérem, hogy szavazzunk az alapszabályra vonatkozó napirendi pont elhalasztásáról!

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 104 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

11/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése az új Alapszabály elfogadására vonatkozó 6. napirendi pont tekintetében határozatot nem hoz, azt további tárgyalás végett elhalasztja.

Dr. Lázár János: Köszönöm, mivel ide kapcsolódik, ugyanezt javaslom a megyei szövetségekre vonatkozóan. A módosított napirend szerinti 7. pont elhalasztását javaslom. Kérem, hogy erről is szavazzunk!

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 104 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

12/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése az MTSZ területi szövetségeinek működésével, átalakításával, megszüntetésével kapcsolatos döntések meghozatalára vonatkozó 7. napirendi pont tekintetében határozatot nem hoz, azt további tárgyalás végett elhalasztja.

Dr. Lázár János: Köszönöm, akkor térjünk rá a módosított napirend 8. napirendi pontjára! Szakmai beszámoló anyagát megkapták. Közgyűlésnek van-e kérdése a szakmai beszámolóval kapcsolatban? *(nincs)*

Kérem, hogy akkor szavazzunk a 2020. évi szakmai tevékenységről szóló beszámoló elfogadásáról!

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 104 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

13/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése elfogadja a szövetség 2020. évi szakmai tevékenységről szóló beszámolót.

Dr. Lázár János: Rendben, a 2020. évi tagdíj meghatározásának kérdése következik. Az erre vonatkozó javaslatot, nevezetesen azt, hogy 2020-ra vonatkozóan a tagdíj 0,- Ft-ban kerüljön megállapításra, megkapták!

Kérem, hogy szavazzunk!

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 104 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

14/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése a 2020. év vonatkozásában a tagok által fizetendő tagdíj mértékét 0,- Ft-ban (azaz nulla forintban) állapítja meg.

Dr. Lázár János: Ezt követően a 2021. évi tagdíjjal kapcsolatban szükséges határozni. E tekintetben is megkapták az előterjesztést. Van-e kérdés? (*nincs*)

Akkor, kérem, hogy szavazzunk!

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 104 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

15/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése a 2021. évi tagdíj mértékét a következőképpen határozza meg:

- Minden tag az Alapszabály 13. § (4) bekezdése szerint meghatározott képviselője után, képviselőnként 7.500,- Ft-ot köteles fizetni
- Minden tag további 3.000,- Ft díjat fizet minden pályája után, mely díj tartalmazza az éves, kötelező pályahitelesítés díját is
- Az országos csapatbajnokságban a tag által indított csapatonként az alábbiak szerint további
 - III. osztályban szereplő csapatonként 15.000,- Ft
 - II. osztályban szereplő csapatonként 35.000,- Ft
 - I. osztályban szereplő csapatonként 60.000,- Ft
 - Szuperligában szereplő csapatonként 100.000,- Ft díjat fizet a fenti díjakon felül,

annak függvényében, hogy egy tag milyen egyéb jogosultságokkal kíván rendelkezni, az alábbi kategóriák szerinti tagdíj-kiegészítési kötelezettsége keletkezik:

A) Minden tag, aki a tárgyévet követő évre vonatkozóan versenyrendezésre kíván pályázni – kivéve a kiemelt korosztályos versenyeket, a bajnokságokat és a nemzetközi versenyeket további 10.000,- Ft

B) Minden tag, aki a tárgyévet követő évre vonatkozóan kiemelt korosztályos versenyrendezésre kíván pályázni – kivéve a bajnokságokon és a nemzetközi versenyeket – további 65.000,- Ft-ot

C) Minden tag, aki a tárgyévet követő évre vonatkozóan bajnokság vagy nemzetközi versenyrendezésre kíván pályázni további 85.000,- Ft-ot.

Dr. Lázár János: Ezzel elértünk az utolsó napirendi ponthoz, amely a 2021. évre vonatkozó szakmai és pénzügyi terv elfogadása. Van-e kérdés?

Juhász Gábor: Sokkal kevesebb eseményük van, mint tavaly, mi indokolja a közel háromszor nagyobb bérköltséget?

Dr. Lázár János: Csilla, kérem, hogy tájékoztassa a közgyűlést, hogy 2021-ben mennyiből gazdálkodik. Hogyan jönnek ki a számok?

Sütő Csilla: 1.110.150.000,- forint a tervezett bevétel és a kiadást is ehhez a számhoz igazítottuk. Juhász Gábornak válaszolva, ha a bruttó béreket nézzük, akkor nem értem mit számolt, nem háromszoros az érték. Fedezet a minisztériumtól jön állami támogatásból, ITF-től is kapunk természetesen és az 5,5 milliós extra támogatásból. Egyébként tagdíjakból, játékgendélyekből, átigazolási díjakból. Ebből jön össze az 1,1 milliárd forint.

Dr. Lázár János: Tehát ami bére megy és bizonyos szakmai programokra, az központi költségvetésből megy.

Sütő Csilla: Így van.

Dr. Lázár János: Magyarországon a sportági finanszírozás mögött a Magyar Állam van. Nem lépünk ki az állami bérfinanszírozásból. A bért a központi költségvetés finanszírozza, ezt a limitet nem tudjuk túllépni. Tehát a béreinket be kell szorítani ebbe a rendszerbe. Ráadásul az EMMI szabályzata meghatározza, hogy az egyes státuszokhoz milyen bér tartozik maximum. Igyekszem az ésszerű gazdálkodás szabályait betartani. Ráadásul transzparenciát várok el, ergo senki nem kap zsebbe semmit. Járulékokat fizetünk.

Juhász Gábor: Akkor, ha jól értettem ez indokolja a 100 millióval több bérköltséget?

Sütő Csilla: Irodai személyzetünk száma nem változott, sportszakmai kollegák száma nőtt.

Dr. Lázár János: Ebben semmi újdonság nincs, teljesen elérhető információk.

Markovits László: Elnök úrral abban maradtam, hogy a mai közgyűlésen csak kérdés esetén szeretnék hozzászólni. Mindenki ismeri a határozott véleményemet a régi vezetés működése kapcsán, és nem szerettem volna, ha ez a közgyűlés személyeskedésbe menne át. A korábbi vezetés egyes tagjainak és érintettjeinek hozzászólásai miatt viszont lelkiismeret-furdalásom lenne, ha úgy mennék innen haza, hogy nem reagálok. Nagyon visszásnak érzem, hogy azok a szereplők kérdőjeleznek meg bármit, akik az idáig kimutatott 3,9 milliárd forintos hiány időszakában vezető pozícióban dolgoztak a szövetségnél, nem kevés honorárium és kérdéses megbízások mellett. Gondolom, hogy az utolsó felvetés Sávolt Attila fizetésére irányul. Ezt nem lenne probléma megválaszolni, de úgy tartanám fairnek, ha ezzel párhuzamosan a régi vezetők hozzájárulnának az ő korábbi MTSZ-s fizetésük, díjazásuk publikálásához. Kérdezem is, Gábor, hogy te milyen végkielégítéssel és felmondási idővel távoztál az MTSZ-től?

Dr. Lázár János: Megvonom a szót mindenkitől. László, értem a felszólalásodat, én élvezem, aki pedig pénzt kap, az tőrje. A jövőre tekintettel javaslom, hogy tegyük félre ezeket, még akkor is, ha szerintem igazad van.

Markovits László: Különbösen nagyon büszke vagyok rá, hogy a mai közgyűlést a levezető elnök és az új vezetés ilyen demokratikusan, és az érveléseket, kéréseket meghallgatva vezeti le. Sajnos ezt korábban nem tapasztalhattuk.

Dr. Lázár János: Azt gondolom, hogy a jövőre nézve nagyon fontos a kölcsönös tisztelet. Nagyon szépen kérem mindenkitől. Másrésztől türelmet is kérek mindenkitől.

Szeretnék mindenkit megnyugtatni. Igen, kicsit többre kerül a transzparencia. Kérdésem, hogy költségvetéssel kapcsolatban van-e még valakinek kérdése?

Borfői-Balázs Ildikó: 2020 előtt a kisebb klubokat mindig támogatták. Tavaly nem volt. Idén, vagy a jövőben tervezik ezt? Sok kis klub van itt, akit ez nagyban érint.

Markovits László: A korábbi években a régi vezetés alatt az állami forrásokból kb. évi 500 millió forint volt szakmai programokra biztosítva az akkori vezetés igényei alapján. Ehhez képest 2021-ben közel 1,2 milliárd forintnyi forrást tudunk az új vezetés közbenjárásával biztosítani magára a szakmára, minden szegmenset lefedve. 2022-től pedig a Körmöczy Zsuzsa program égisze alatt már az évi 1,5 milliárd forintot szeretnék elérni, annak érdekében, hogy minden szereplő megfelelően meg legyen becsülve és minőségi szakmai munkát tudjanak végezni.

Dr. Lázár János: Szakmai programokat is meg fogjuk küldeni, hiszen a következő közgyűlés napirendi pontjai között is szerepel, hiszen szakmai programokra lehet felfűzni a támogatásokat. Sportágfejlesztésre folyamatosan kell forrást keresni. Nagyon szeretném, ha a magyar tenisz is kapna egy éves kiemelt sportágfejlesztési keretet. Igen, nagyon fontosnak tartom, hogy mindenkire jusson támogatás.

Szakmai programhoz kérdés?

Juhász Gábor: A bizottságok munkájáról nagyon keveset tudunk. Másrészt a szakmai terv, amit megkaptunk, az 90%-ban ugyanaz, mint amit tavaly megkaptunk. Szakmai koncepció és terv között ezek alapján nincs különbség. Ez nem alkalmas tervnek. Fogalmi szinten is különbség van koncepció és terv között. Tervben sokkal pontosabban kell mindent meghatározni. Szakmailag ez köszönőviszonyban sincs egy tervvel, ez egy koncepció.

Dr. Lázár János: Csilla, a bizottságok munkáját kérem, hogy tegye láthatóvá. Most pedig Attila a szó.

Sávolt Attila: Tisztelt közgyűlés! Először az eszköztámogatási programmal kapcsolatban Ildikóhoz csatolnék vissza. Kidolgoztuk az országos iskolatenisz programot. Iskolakezdés előtt idén is szeretnénk eszköztámogatásban részesíteni az iskolaprogram kis klubjait. Gábor, nem tudom mi volt a kérdésed, csak annyit hallottam, hogy ez nem terv, hanem koncepció, ezt az észrevételt köszönöm, de nem tudom mi a kérdés.

Juhász Gábor: Úgy gondolom, hogy nincsenek meghatározva, hogy honnan indulunk és hova akarunk jutni, erre próbáltam rávilágítani. Erről nincs leírva semmi.

Sávolt Attila: Tavaly októberben, amikor szakmai igazgató lettem, akkor az első kérés felém az volt, hogy tegyük rendbe a szakmai koncepciót és egy tervet kértek 2021-re. Koncepcióban semmi más nincs, mint az előző 10 év rendbetétele. Ez a koncepció 1,5 milliárd forintos költségvetéssel számol, amiből 1,1 milliárd fog a rendelkezésre állni, ami azt jelenti, hogy bizonyos programokat el sem tudunk kezdeni. Nagyon fontos mindenkinek tudnia, hogy mikor a források 90%-a az EMMI-től érkezik, az azt is jelenti, hogy mindig meg van határozva a felhasználhatósága. Például felnőtt versenyekre nem lehet felhasználni. Ettől függetlenül azon dolgozunk, hogy 15-25 ezer dolláros versenyeket tudjunk rendezni. Szeptember 27-én 25 ezer dolláros férfi és női versenyt fogunk megrendezni. Versenyrendezési támogatások három fronton is elindultak, amiről tájékoztattuk a tagokat is. Vidéki fejlesztéssel kapcsolatban folyamatosan dolgozunk azon, hogy mi a leghatékonyabb koncepció a vidéki tenisz fejlesztésére. Azt gondolom, hogy a másik nagyon fontos dolog, amit meg kell említenem, hogy az MTSZ versenyrendszerének teljes digitalizálása és IT fejlesztése elindult, ami a tagságnak is hatalmas könnyebbséget fog jelenteni. Köszönöm szépen.

Dr. Lázár János: Köszönjük szépen. Kérdés?

Juhász Gábor: Továbbra is folyamatosan szakmai koncepcióról beszéltél, nincsen számszerűsítve semmi. Honnan indulunk, hova tartunk, milyen módszerrel. Ezek tök jó dolgok egy koncepcióban. De nincsenek számok. Ettől még meg fogom szavazni, de nem kaptam választ a kérdéseimre.

Dr. Lázár János: További kérdés? *(nincs)*

Akkor kérem, hogy szavazzunk a 2021-es szakmai és pénzügyi terv elfogadásáról.

A szavazásra jogosult jelenlévő tagszervezeti képviselők száma: 100 fő

Sor kerül a szavazásra, amely egyhangú.

Dr. Lázár János: A közgyűlés egyhangúlag meghozta az alábbi közgyűlési határozatot:

16/2021 (07.05.) sz. KGY határozat

A Magyar Tenisz Szövetség közgyűlése elfogadja az előterjesztett 2021. évi szakmai és pénzügyi tervet (költségvetést).

Dr. Lázár János: Szeretnék egy megjegyzést tenni. Az MTSZ teljes elnöksége és dolgozói bármikor bármelyik egyesület rendelkezésére állnak a kérdések megvitatására, személyesen, vagy bármilyen elérhetőségünkön. Juhász Gábor, mivel te ilyen szakmai profizmussal rendelkezel, így szeretnénk felkérni a szakmai terv kidolgozásában való segédkezésre.


Egyebek?

Kovács István: Köszönöm. Egy dolgot hiányolok, azt kérem, hogy igenis húzzuk meg a vonalat a múlt és a jelen között, és kérjük ki a véleményét mindenkinek. Egy a tábor, egy a zászló. Ennek az elvnek kellene érvényesülnie.

Dr. Lázár János: Amennyiben egyéb észrevétel nincs, úgy lezárom a mai közgyűlést. Köszönöm a részvételt, minden jót kívánok mindenkinek!

****jegyzőkönyv lezárva: 17:28 ****

Budapest, 2021. 07. 23.



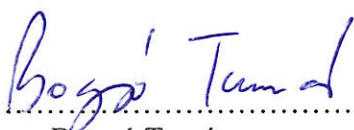
Boros Mária
jegyzőkönyvvezető

Budapest, 2021. 07. 26.



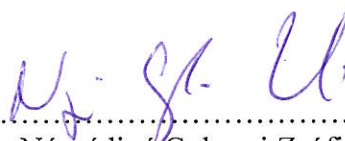
Dr. Lázár János
Elnök
Magyar Tenisz Szövetség

Budapest, 2021. 07. 28.



Bogyó Tamás
jegyzőkönyv hitelesítő
Dunakeszi Tenisz Klub SE

Budapest, 2021. 07. 26.



Nógrádiné Gubacsi Zsófia
jegyzőkönyv hitelesítő
Gubacsi Zsófi Tenisz Klub SE