

# Jegyzőkönyv

Amely készült 2019. április 16-án, a Magyar Tenisz Szövetség éves rendes közgyűléséről, a Budapest Apáczai Csere János utca 10. szám alatt, a Hotel Intercontinental I. emeleti helyiségében.

Az Magyar Tenisz Szövetség munkatársai a regisztrációra 7.30-tól lehetőséget biztosítottak az előtérben.



9.00 órakor a Szövetség munkatársai rögzítették a regisztráltak és a regisztrálásra sorban állók számát, és azt átadták az MTSZ elnökének. Ezt követően a szövetség munkatársai újra lehetőséget biztosítottak a további regisztrációra.

9.15 perckor a közgyűlést dr. Szűcs Lajos, az MTSZ elnöke megnyitja a nagyteremben.

dr. Szűcs Lajos köszönti a megjelenteket, tájékoztat, hogy a MOB részéről is vannak jelen meghívottak.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a közgyűlésről felvétel készül.

Tájékoztat, hogy a lehetséges szavazók száma 308, ezért a határozathozatalhoz szükséges képviselők száma 155 fő. 2019. április 1-én éjfélig kellett benyújtani a képviselői jogosultsághoz szükséges nyilatkozatot, 232 képviselőt jelentettek be a tagszervezetek.

A mai napon 170-en regisztráltak 9 órára érkezésüket, a mostani időpontra pedig 213 képviselő jelent meg. Megállapítja, hogy a közgyűlés határozatképes.

Mivel az alapszabály szerint a közgyűlés levezető elnöke a mindenkori elnök, ezért kéri a szavazó kártyák felemelését személyének elfogadására.

Dr. Szűcs Lajos megállapítja, hogy:

- 179 igen, 33 tartózkodás és 1 nem mellett a levezető elnöknek személyét a közgyűlésen részt vevők elfogadták.

Indítványozta a jegyzőkönyvvezető személyére Markó-Bakati Máriát, majd nyílt szavazásra bocsátotta

- A közgyűlés 177 igen, 35 tartózkodás és 1 nem szavazattal elfogadta Markó-Bakati Máriát jegyzőkönyv-vezetőnek.
- Levezető elnök megállapítja, hogy időközben 1 fővel emelkedett a jelenlévők száma: 214

Jegyzőkönyv hitelesítő személyére, Hernádi Gyula és dr Zorkóczy Tamásra javaslatot tett, majd nyílt szavazásra bocsátotta.

- A közgyűlés 174 igen 1 nem 39 tartózkodással elfogadta Hernádi Gyulát és dr. Zorkóczy Tamást jegyzőkönyv hitelesítőnek.



Ezt követően **Hamar Gábor** felállt, és javasolta a MOB jelenlévő képviselőjét, dr. Bényi Szabolcsot jegyzőkönyv hitelesítőnek.

A levezető elnök nyílt szavazásra bocsátotta a javaslatot:

- 63 igen, 105 tartózkodás 37 nem szavazat után megállapította, hogy a közgyűlés nem választotta meg dr. Bényi Szabolcsot jkv. hitelesítőnek

A levezető elnök a szavazatszámoló bizottság tagjaira tesz javaslatot: Göböl Márk, Droppa Erika és Bor Péter

Markovits László javaslatot tett arra, hogy a transzparencia jegyében a MOB és az EMMI képviselőit is vonják be a szavazatszámoló bizottság jelöltjei közé.

A levezető elnök ezt követően javasolta Fábián Lászlót, Kovács Istvánt és Kecskés Pétert a szavazatszámoló bizottság tagjainak, majd nyílt szavazásra bocsátotta.

- A levezető elnök megállapította, hogy a közgyűlés egyhangúan elfogadta Fábián Lászlót, Kovács Istvánt és Kecskés Pétert a szavazatszámoló bizottság tagjainak.
- Levezető elnök megállapítja, hogy időközben 218-ra emelkedett a szavazásra jogosultak száma.

Ezt követően az MTSZ főtitkára, Richter Attila ismertette, hogy 5 tagszervezet határidőben javaslatot tett a napirendi pontok kiegészítésére, amelyeket egyszerű többséggel elfogadhat a tagság. A napirendi pontok kiegészítésére javaslatok a következők:

1. Az elnökség és az ellenőrző testület tényszerű érdemi tájékoztatása és az esetlegesen a tárgyban felmerülő kérdésekre adott válasz a korábban már nyílt levélben feltett infrastrukturális támogatásokat érintő alábbi kérdésekre:
  - Igaz-e hogy a Magyar Kormány az elmúlt években több milliárd forintot biztosított az MTSZ-nek kifejezetten a tenisz klubokat támogató fejlesztésre, ha igaz ez miért nem volt publikus valamennyi klub számára. Melyik évtől részesült az MTSZ ezekben a jelentős állami forrásokban, Milyen objektív pályázati kiírás, elbírálás előzte meg a támogatások klubok számára történő megítélését és folyósítását. A megítélt támogatásokról milyen elnökségi határozatok születtek. Az éves támogatási keretből milyen mértékű forrás jutott a NEK fejlesztésére, ha jutott forrás a NEK további fejlesztésére akkor milyen közbeszerzés vagy pályázat előzte meg a beruházásokat, eszközbeszerzéseket. Miért nincsenek feltüntetve az MTSZ oldalán a megítélt támogatások, amelyek közérdekű adatnak minősülnek.
2. Az elnökség és az ellenőrző testület tényszerű érdemi tájékoztatása és az esetlegesen a tárgyban felmerülő kérdésekre adott válasza a mallorcai WTA torna Budapestre hozatalát érintő alábbi kérdésekre: Milyen sportszakmai érvek szóltak a torna Budapestre hozatala mellett. Mikor írták alá a szerződést a mallorcai füves torna jogtulajdonosával. Ki írta azt alá. Kormánygarancia hiányában milyen pénzügyi fedezet alapján írták alá a szerződést. Született-e a szerződést jóváhagyó elnökségi határozat. Miért nem adott tájékoztatást az MTSZ vezetése a versenyrendezés lehetőségéről a magyar tenisz társadalomnak. Igaz-e hogy a szerződés alapján már 2019-ben is meg kellett volna rendezni Budapesten ezt a füves WTA tornát. Ha igaz hogy már 2019-ben is meg kellett volna rendezniük akkor most miért érvelnek azzal,



hogy egy éven belül csak kivételes esetben lehet WTA versenyt rendezni ugyanabban az országban. Információink alapján már a 2029-es füves WTA tona elmaradása miatt is szankcionálhatják anyagilag az MTSZ-t, miért írják ennek ellenkezőjét a közleményben. A közleményben azt írták, hogy nem is lépett hatályba a megállapodás, ebben az esetben miért kellett azt felmondaniuk. Ha már március 6-án megtörtént ez a felmondás, de csak március 13-án volt erről elnökségi ülés, akkor milyen felhatalmazással mondták fel a szerződést. ha valóban március 6-án megtörtént a felmondás, akkor a volt és jelenlegi játékosok nyílt levelére adott március 8-i válaszukban erre miért nem tértek ki. Elkerülendő a nyilvános ultimátumot, az EMMI-t miért nem tájékoztatták erről a március 6-i felmondásról.

3. Az elnökség és az ellenőrző testület tényszerű érdemi tájékoztatása és az esetlegesen a tárgyban felmerülő kérdésekre adott válasza az MTSZ folyamatban lévő büntető eljárásról, valamint az EMMI által a Kbt mellőzése miatt kezdeményezett Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásokról.
4. Az elnökség és az ellenőrző testület tényszerű érdemi tájékoztatása és az esetlegesen a tárgyban felmerülő kérdésekre adott válasza a Kormány által támogatott Hungarian Grand Prix verseny rendezésével kapcsolatosan.
5. Az elnökség és az ellenőrző testület tényszerű érdemi tájékoztatása és az esetlegesen a tárgyban felmerülő kérdésekre adott az ITF Transition Tourral kapcsolatos intézkedéseiről, és ezzel kapcsolatosan a közgyűlés döntése egy nyílt levélről a Nemzetközi Tenisz Szövetség részére.

Levezető elnök feltette a kérdést, hogy a napirenddel kapcsolatosan kíván-e még bárki kiegészítő javaslatot tenni.

**Dr Visontai Csongor** kért és kapott szót a Tordas SE képviselőjében:

Az elmúlt napokban egy interjúban Papp Zoltán és Bogyó László lenyilatkozták, hogy „nem voltak elnökségi határozatok, ők erről másolatot sem kaptak, ezért ez a napirendi pont ami kifejezetten az elnökségi határozatok megismerésére vonatkozik, és ezek az elnökségi határozatok nincsenek fenn a honlapon, jogszabályellenesen, ezért ez a napirendi pont mindenképpen szükséges”. A NAV által folyamatba tett büntetőeljárásról a tájékoztató azért szükséges, mert valóban volt NAV vizsgálat, ami lezárult, de azt nem tudják a tagszervezetek, hogy büntető eljárás van folyamatban, amit a NAV Bűnügyi Igazgatósága jelenleg is folytat.

A levezető elnök nyílt szavazásra bocsájtja az 5 kiegészítő napirendi pontot:

A szavazás eredménye: 78 igen, 116 nem, 12 tartózkodás

- A levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés a napirendi pontok kiegészítésére vonatkozó javaslatot nem fogadta el.

Az elnök javaslatot tesz a 3. és az 5. napirendi pontok felcserélésére, annak érdekében, hogy a titkos szavazás lebonyolítása közben a közgyűlés folytathassa a napirendi pontok tárgyalását, azaz:

1. Napirendi pont Elnökség beszámolója
2. Ellenőrző Testület jelentése



3. Elnökségi tag megválasztása
4. 2018. évi pénzügyi beszámoló és közhasznúsági jelentés
5. 2019. évi költségvetés tervezete



Az elnök szavazásra bocsájta a napirendi pontok felcserélését a fentiek szerint.

A szavazás eredménye: 219 szavazóból 164 igen, 55 tartózkodás

- A levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés a napirendi pontok fenti felcserélését elfogadta.

1. napirendi pont: Elnökségi beszámoló a 2018. évi munkáról:

**dr. Szűcs Lajos:**

Tájékoztatom a közgyűlést, hogy a beszámoló múlt pénteken került fel a szövetség honlapjára. Az elmúlt évben a szövetség munkája nehéz volt, mert többen gáncoskodtak. Ezt nem tartom problémának, mert az elmúlt évek sikerességét nem lehet megkérdőjelezni, és azt sem lehet elmondani hogy ne lettek volna problémák. A jóakarát és a munka eredménye azonban mindenki számára nyilvánvaló. Felkérem a főtitkár urat az írásbeli beszámoló szóbeli kiegészítésére.

**Richter Attila főtitkár:**

Az elmúlt időszak az Iroda tagjai számára is nehéz volt, emberileg is, és köszönöm ebbéli kitartásukat.

Ugyan kérdésként nem merült fel, de tájékoztatom a jelenlévőket arról, hogy teljes körű szervezeti átvilágítás történt, egy korábbi Big 4-ből kivált csapat végezte. A feladatuk az Iroda, az elnökség működésének vizsgálata, egészen az önkéntesekig. A megállapításokat folyamatosan implementálja a szövetség, hiszen a szervezet létszáma ugrásszerűen megnövekedett. A híresztelések ellenére nem az elnökség korábbi vagy jelenlegi tagjához köthető cég végezte ez a jogi és pénzügyi átvilágítást.

A Közbeszerzési Bizottság egy 2017-es ügyet vizsgált, amelyet lezárt megállapítások nélkül. Folyamatban volt egy NAV vizsgálat, amely kapcsolt áfa vizsgálat volt, ezt az eljárást több tanú meghallgatása és több cég megvizsgálása után lezárta a NAV azzal, hogy a gazdasági események valóságát rendben találta, minden szabályosan történt a szövetség részéről [a kivetítőn időközben a lezáró végzésből idézet olvasható].

A büntető eljárásról csak sajtóból értesült a szövetség, ezirányú megkeresés nem volt.

Közérdekű adatigénylést is kapott a szervezet, amit jogi segítséggel megválaszolt minden esetben.

Ugyanakkor nem élt senki az Ellenőrző Testület megkeresésével, akinek feladata ezeknek a kivizsgálása, illetve a tagszervezetek iratbetekintéssel is választ kaphatnának a kérdéseikre.

Minden támogatási lehetőségről a honlapon fenn voltak adatok, és sokan részesültek is a támogatásokból.

Az infrastrukturális támogatásokat nem az MTSZ osztja, nem érkezik meg a szövetség számlájára, csak javaslatot tesz, a szerződéseket a BMSK-val kötik a támogatottak. Még a 2017-ben megítélt, jóváhagyott és leszerződött támogatások sem érkeztek meg minden esetben a tagszervezeteknek. Mivel nem a szövetségen keresztül mennek ezek a folyamatok, ezért tájékoztató adatokként voltak elmondva a közgyűlések során.





A NEK-el kapcsolatos kérdések kapcsán felhívom a figyelmet, hogy a korábbi közgyűlések mind arról szóltak, hogy kellene egy edzőközpont, ami nemzetközi viszonylatban is kielégítő, most pedig az a „vád”, hogy miért lett megépítve egy edzőközpont. Ugyanakkor ez is állami beruházás volt, állami területen, az NSK végezte, éppen ezért nincsenek fenn a honlapon az ezzel kapcsolatos adatok, mert azt nem a szövetség végezte, hanem szakmai partnerként vesz és vett részt ebben a beruházásban. Ami a 2013-ban elindított kiemelt sportágfejlesztési támogatásoknak az infrastrukturális részét érinti, az nem volt olyan mértékű, amit mindenki szeretett volna, azonban összességében nagyjából 50 tagszervezetnek meg lett ítélve és remélhetőleg hamarosan kifizetésre is kerülhetnek.

A WTA budapesti tornával kapcsolatban az MTSZ annak az egyértelmű kormányzati szándéknak igyekezett megfelelni, hogy legyen folyamatosan biztosítva egy ATP és WTA tenisztorna. A 2018-ban megrendezett Hungarian Ladies Open után a szövetség egy elemzést végzett el, hogy milyen irányba kellene elmozdulni. Kezdetben az volt a szövetség álláspontja, hogy leginkább egy szabadtéri salakos verseny lenne a legjobb. Az elemzést követően még nagyon sok verseny rendezővel, szponzorokkal és a média képviselőivel is egyeztettünk, és az a meglepő eredmény jött ki, hogy majdhogynem a hosszú távon üzletileg legjobb megoldás egy füves pályás torna lehetne. Sportszakmai és nem sportszakmai érvek is felmerültek, amelyek alapján egy folyamat indult el, hogy erről döntést lehessen hozni.

Sok téves információ keringett a WTA szerződéssel kapcsolatban, egy szerződésnek az érvényessége és hatályossága két különböző dolog. A szövetség egy érvényes de nem hatályos szerződést kötött a füvespályás WTA tulajdonosával, hogy biztosítsa a vétel lehetőségét egy ezirányú kormányzati szándék esetén. A feltételek között szerepelt a kormány támogatása, a WTA illetve Wimbledon hozzájárulása. Anyagilag is hozzájárult volna Wimbledon a létesítményhez és a fenntartáshoz is, és azon kevés versenyek egyike lehetett volna, amely a Wimbledon nevet hivatalosan használhatja. Nem volt arra szükség, hogy az MTSZ felmondja a szerződést, mert az eladó lépett vissza. Ez magyarázatot ad a feltett kérdésekre. A Mallorca Open Mallorcára van kiírva a versenynaptárban, Márky Jenő tornája pedig Bukarestre, a Román Tenisz Szövetség levelet is írt, hogy örömmel vették, miszerint Márky úr őket választotta [közben a kivetítőn a hivatalos WTA naptárrészlete, mely a Mallorca Open és a Bukarest Grnad Prix-t mutatja]. Az ITF Transition Tourral kapcsolatos kérdéskörben sok információ téves a köztudatban. Az ITF World Tennis Tourt az ITF léptette életbe. A pontokat nem az ITF törölte el, hanem az ATP és a WTA. Ismertetem az intézkedés háttérében lévő nemzetközi álláspontokat és indokokat is (ismertetés prezentáció segítségével). Az MTSZ lekérte az eddigi tapasztalatokat az ITF-től, a nőknél nem látható nagyobb probléma az indulók között, hanem inkább a férfiaknál látható csökkenés. Az MTSZ a kialakult helyzet ellen minden nemzetközi fórumon fellépett, több környező országgal együtt javaslatokat fogalmazott meg a szövetség az ATP, WTA, ITF-hez.

A levezető elnök feltette a kérdést, hogy van-e hozzászólás vagy kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban.

**Márky Jenő** kért és kapott szót.

Öt évvel ezelőtt voltam utoljára közgyűlésen, de az elmúlt hónapok alatt a nevemtől hangos a sajtó. A 29. héten lévő WTA tulajdonosa vagyok, 18 éve, sok munkám van benne. 2010-ben





elvesztettem a szponzorokat, és a saját erőmből kellett megvalósítanom. 2013-ban a parlament megszavazott nekem 70 millió ft-ot, amiről írásom van, és a mögöttem lévő illetők miatt csak 30-at kaptam meg. Bejelentettem, hogy csak állami garanciával tudom itthon tartani a versenyt. 2013 őszén Richter Attila felkeresett az irodámban, és olyan dolgokat kért tőlem, amiket én nem tudtam megtartani, nem is volt lehetőségem, ami a támogatás feltétele volt. Jegyzőkönyv van róla, hogy a pályázatot mind a MOB, mind az EMMI támogatta volna. Jegyzőkönyv van arról, hogy Juhász Gábor nem támogatta a verseny Mo-on való maradását. Ezért hivatalosan közöltem az EMMI-vel, hogy e kell mennem Mo-ról. A Román Tenisz Szövetséggel állapodtam meg 4+1 évre, mert innen volt a legkönnyebb a lejárat után visszahozni a versenyt. Úgy állapodtam meg, hogy 2 magyar játékos felkerül a táblára. A szerződés lejárat után megkeresett a Magyarországnak a Kárpátok programja, hogy a sikeres magyar ügyeket hozzuk vissza az országba. 8 hónapi kemény munka van benne, sok ismert játékosnak köszönöm a segítséget, hogy ez a verseny 2019 február 19-én Kormány garanciát kapott 5 évre. A szabály az, hogy január 15-ig kell beadni a helyszín változtatást. De a jogerő meg minden más miatt csak február 19-én tudtam beadni a WTA-nak a helyszín változtatási kérelmet. Tehát e helyzet nem az én hibám. Nagyon kellemetlen ez nekem, de vállalom.

Légy kedves Tamás Kriszta, kommunikációs igazgató, mondd el a tagoknak, hogy 3 évvel ezelőtt hogyan ment át titkosan kft-be az MTSZ. Az MTSZ kft. lett 2017-be.

2012-16 között az MTSZ működését megvizsgálta az ÁSZ. Semmiben nem találta szabályosnak, utána lehet nézni. Tehát mikor a magyar állam kihozza a szövetség működéséről hogy mindenben alkalmatlan, akkor ugyanúgy marad az ellenőrző bizottságban Stumpf Zoltán, Szél Erzsébet, mintha nem történt volna semmi. Olyan tagok kellenének a bizottságokba, akik megfelelnek oda szakmailag. Ez egy óriási probléma.

Én úgy tudtam hogy kft-ként működik a szövetség, mert a legnagyobb megdöbbenésemre a 2019-es jelentkezés után a WTA február 25-én egy konferenciát tartott a verseny áthelyezésével kapcsolatosan, és a legnagyobb megdöbbenésemre kiderült, hogy egy füves pályás verseny szerepel akadályozó tényezőként a versenynaptárba. Holott 2018-ban a miniszterelnök felkérte Markovits Lászlót, hogy hozzon létre egy team-et, milyen versenyeket támogassanak Mo-on. A füves pályás verseny fel sem került a támogatott listára, mert olyan titkos volt ez a megállapodás, hogy senki nem tudott róla és senki nem találta alkalmasnak. Akkor hogy kerülhetett bele a versenynaptárba? Felhatalmazta-e valaki az elnökségben a szövetség vezetését, hogy több millió eurós szerződést írjon alá?

Kamu, humbuk és hamisság, amit a Richter Attila főtitkár elmesélt. Mert még helyszíne sem volt a versenynek.

A magyar kormány kizárólagosan a Hungarian Grand Priex-t támogatta kormánygaranciával. Elnök urat kérték, hogy a WTA-tól hozzon hivatalos visszaigazolást, hogy visszalépett, de a mai napig sem tud ilyet felmutatni, nem tett annak eleget, hogy a tornát visszavonta. A legújabb válasz a WTA-tól hivatalosan az, hogy a füves pályás verseny jelenléte és nem megfelelő visszavonása miatt 2019-ben nem tud visszakérülni a verseny Budapestre. Pontosabban a salakpályás verseny miatt.

Információm van arról, hogy egy több millió eurós szerződésnek következményei vannak, ha nem tartják be, ez a szövetséget terhelni fogja, mindent el fogok követni azért, hogy ez a szerződés napvilágot lásson. A költségvetésben a több milliárdos ATP és WTA versenyek



részletesen „nincsenek tartalmazva”. A nagy játékokat a kis kluboknak kell pénzügyileg megszavazniuk. A nagy versenyek költségvetéséről soha elnökségi döntés nem volt. Az MTSZ gazdálkodása szabálytalanul folyik. szeretném, ha a szövetség honlapjáról lekerülne a személyemnek a mocskolása. Köszönöm.



**dr. Sándor Elek**, a Marcibányi Sportegyesület képviselőjeként kér és kap szót.

33 éve foglalkozom sportjoggal, ügyvéd vagyok.

Álláspontom szerint nem is igényeltek önálló napirendi pontot azok a kérdések, amiket utóbb felvetettek a tagszervezetek, amelyeket a közgyűlés most leszavazott, de szervesen kapcsolódnak a beszámoló napirendi pontjához. Kérésem, hogy az abban felvetett kérdésekre adjanak választ.

Észrevételezem, hogy az MTSZ alapszabálya kicsit idejétmúlt.

Biztos sokan tudják, hogy a közgyűlés előtt pár nappal több tagszervezetet töröltek tagdíj nemfizetés miatt, és ezáltal nem engedték őket, hogy a mai közgyűlésen részt vegyenek. Az új Ptk nem ismeri a törlés intézményét. ezeknek a tagszervezeteknek fel kellett volna mondani, arról határozatot hozni, figyelmeztetni őket a jogorvoslatra. Bírósághoz lehetett volna nekik fordulni, és amíg ez nem jogerős, addig nem lehetett volna az, hogy a közgyűlésen a szavazati joguk nem lehet. Ez önmagában érvénytelenségi ok, amelyik megkérdőjelezi a mai közgyűlés szabályosságát. A másik megdöbbentő számomra, hogy több személy meghatalmazását nem fogadták el a 4 napos szabály miatt. Önmagában ezzel a szabállyal nincs gond, de ennek a szabálynak csak az lehet a tartalma, hogy elősegítse a közgyűlés előkészítésének munkáját, ennek szankciói nem lehetnek, mert a tagszervezetnek a legalapvetőbb joga az, hogy a közgyűlésen részt vegyenek. Ez jogszabálysértő, hogy így aztán legalább fél tucat embernek nem engedték meg, hogy részt vegyenek. Ezért javaslom az Alapszabály módosítását.

**Pintér András** a seniorok elnöke kér és kap szót.

Eolvastam a hosszú jelentést, meg kell mondjam hogy nagyon alapos volt, de egyetlen szót nem hallottam a seniorokról, holott 821 tagunk van és nagy nemzetközi versenyünk. Méltánytalannak tartom, hogy jelentkezünk a VB megrendezésére, megcsináltuk a beadványunkat, 30 millió ft-ot kértünk, és 1000 ember jött volna el erre. A pályázatunkat az MTSZ nem adta be, és nem is foglalkozott velünk. Ezt méltánytalannak tartom. Azt is, hogy jelentkezünk az ITF EB megrendezésére, de nem kaptuk meg.

**Argyelán Csilla** kér és kap szót.

A World Tennis Tourral kapcsolatban vagyok itt. Örülök, hogy hallottam ezzel kapcsolatban az MTSZ álláspontját, és kérem, hogy ezt hivatalosan is jelezzék a honlapon, és csatlakozzanak nyílt levélben a többi nemzeti szövetséghez. Mert a nemzetközi szabályváltozás nagyon sok játékost ellehetetlenít. Nem látok cikkeket sem erről az újságokban, holott külföldön erről cikkeznek. Engem a Nemzeti Sport megkeresett februárban, de aztán nem hozta le a cikket. Nagyon szenvednek a játékosok ettől az új szabálytól, kérem hogy álljon ki a szövetség ezért.



**Richter Attila**: ezzel kapcsolatban tájékoztatok mindenkit, hogy az Európai Tenisz Szövetség máltai közgyűlésén, a közép-kelet európai országok javaslatára elfogadott egy nyilatkozatot,



amelyben felszólítja az ATP hogy egyezzen ki az ITF-el és adja vissza a pontokat, valamint egy ranglista legyen, erről lehetett olvasni.

**Csordás Attila** kér és kap szót.

Szerintem az egész magyar tenisz társadalom tőlünk most azt várja, hogy a Fucsovics Marci és a Babos Timi itthon játsszon. Sajnos nem tehetem meg hogy kimenjek drukkolni Monte Carloba Marcinak, de remélem lesz egy olyan vezetés, amelyik egyszer azt mondja, hogy ha kineveltél 15 válogatottat, vigyünk el téged a US Openra és nézzél meg egy hetet.

Szerintem a Fucsovics Marci és a Babos Timi azért nem játszik, mert nem tudnak kijönni a Richter Attilával. Én úgy érzem, hogy az egyetlen és a lehetséges megoldás az, hogy ha nincs a NAV-al semmi probléma, akkor az Attila nyugodt szívvel lemondhatna.

(A Tiszta Tenisz kitűzőt viselők ezt állva megtapsolták)

Sávolt Attila kért szót, a levezető elnök tájékoztatta hogy csak az szólhat hozzá, akinek akkreditációja van.

Csordás Attila bekiabált, hogy tegye fel a kezét aki azt akarja hogy ne szólaljon fel Sávolt Attila, illetve kijelentette, hogy megaláznál tartja, hogy egy olimpiai bajnok szavazatot számol.

**Molnár Krisztián** kért és kapott szót.

A beszámolóban azt olvastam, hogy a NEK-en belül készülő játékosok közel annyit kapnak, mint a NEK-en kívüli játékosok, de ha ez fennáll, akkor a NEK-en kívüli játékosoknak közel nem olyan összegeket kellene kapniuk, mint amit kapnak.

Másik kérdésem, hogy 2016-ban le volt írva, hogy melyik játékos mennyit kap, név szerint, mint NEK-en kívül készülő játékosok. A 2017-es beszámolóban már nem tüntették fel, arra hivatkozva hogy kidolgozás alatt van. Erről a mai napig nincs információnk. A 2018-as beszámolóban már meg sem említik ezeket a számokat.

Továbbá a Csillagok a jövőbe programra 200-220 millió ft támogatást kap a szövetség minden évben, a KSF keretében, kb 4 játékos tudja azt teljesíteni 18 év alatt. Mak Péter és Nagy Adrien, akik ebbe az évbe betöltik a 18 évüket, Tóth Anarissza és Velcz Zsombor éri el ezt a szintet. Tudomásom szerint Nagy Adri és Velcz Zsombor minimális támogatásban részesül, Tóth Amarissza pedig nem részesül. Szeretném megkérdezni, hogy mire nem el a 220 milliós tétel.

Továbbá 2018-ban a válogatott tervezett kiadása 266 m ft, 2019-ben ez a szám 131.5 m ft. Ez is a NEK-en kívüli játékosokat érinti jobban, mert a 4 játékos nem kap 20 m forintnál több pénzt.

Továbbá az állam kb. 1.5 milliárdot ad a nagy versenyekre, kiadási oldalon ez 2 milliárdként jelenik meg. Kérdésem, hogy ez az 500 m forint honnan fog előteremtődni. Honnan lesz ez átcsoportosítva, a kluboktól vagy a játékosoktól?

A Davis Kupa 261 milliós elköltéséről csak 1 sor van a beszámolóban. Tudomásom szerint a 2018-as szeptemberi találkozón Balázs Attilának, Borsos Gábornak és Nagy Péternek egyáltalán nem volt élő szerződése a meccs folyamán. Piros Zsombornak és Valkusz Máténak csak a Csillagok a jövőbe program miatt volt szerződése. 2017-ben is ez volt a helyzet. Akkor mire ment el a 261 millió?







A Junior DC-re évi 101 m forintot vett fel a szövetség. Az U 16-os Summer Cup-ra 4 millió ft-ot kapott állami támogatásként.

Visontai Csongor kért és kapott szót, aki át kívánta adni azt Markovits Lászlónak. A levezető elnök jelzi, hogy ő kapott szót, ha azt átadja akkor később nem élhet vele.

### **Visontai Csongor:**

Szerintem ez teljesen szabálytalan, ellentétes az alapszabállyal, véletlenül van nálam. (Levezető elnök figyelmezteti, hogy ne teátrális mozdulatokkal dobálja az alapszabályt) Nem igaz, hogy nincs NAV vizsgálat. Volt egy jogkövetési vizsgálat, ennek van vége, de nincs vége annak, hogy egy miskolci tagszervezet hűtlen kezelés miatt feljelentést tett, mert a szövetség 1.3 milliárdot utalt ki Tamás Kriszta által alapított cégnek, a nyomozás el lett rendelve és a NAV folyamatosan végez nyomozati cselekményeket. A KDB előtt 3 eljárás van folyamatban. A mérlegben a z MTSZ-nek 707 m ft tartozása van, tavaly ez a tartozás 414 millió volt. A tartozás állomány 300 m ft-al nőtt, mi erre a válasz. Ha az aktív elhatárolásokat és mindent összeveszünk, az is csak kb. 600 millió, nincs elegendő pénz. Az edzők hónapok óta nem kapnak fizetést, van olyan aki 8 hónapja. Hol van az Ellenőrző bizottság, és miért nincsenek feltéve a honlapra az elnökségi tagok és az elnökségi határozatok?

**Fodor János**, a Siófoki Kézilabda és Tenisz Egyesület képviselője kért és kapott szót.

Én nem vagyok sem jogász, sem élsportoló, hanem klubtulajdonos és vezető, az utánpótlás nevelést nagyon fontosnak tartom.. 5 hónappal ezelőtt közel 100 %-os bizalmat adtunk ennek a vezetésnek. A külföldi szakemberek is azt mondják, hogy az utánpótlás fejlesztésre 10-15 évre van szükség. Mi félévente közgyűlést tartunk, mert kikényszerítik azt, hogy az elnökség hívja össze. Előtte mindenki arról beszélt, hogy hogyan lehetne változást csinálni. A változás mindig problémákkal jár. Én úgy gondolom, igenis adjuk meg azt a lehetőséget, és mindenki, aki ott volt fél évvel ezelőtt azon a közgyűlésen, az most is igen szavazatot adjon és gondolkodjon el mindenki a történeten.

**Markovits László** a Vasas tagszervezettől kért és kapott szót.

Sok vádat kapunk, hogy miért a közösségi médián keresztül tesszük fel a kérdéseinket. De itt most tényeket tettünk fel. Együtt a pályán és Sport XXI. 43 m ft. lett kiosztva, ha jól tudom, a mai napig nincsenek kifizetve fél éve. Ezekre nem kapunk választ. 4 nappal korábban kaptuk meg az anyagot, de más szövetségeknél ez 30 nappal korábban szokott lenni. Az 5 tagszervezeti napirendi pontjait Önök nem vették fel, hanem feltették a kérdést, hogy vegyük fel a napirendre. Azért teszünk fel a közösségi médiában kérdéseket, mert nincs más lehetőségünk.

Ahogy elhangzott, az infrastrukturális beruházásokra csak javaslatot tesz a szövetség, de volt-e bárki, aki ezt felülírta? Ez csúsztatás, hogy csak javaslatot tesz a szövetség. Kiskút 110 m ft. Gratulálok, mert megérdemli, rengeteg önerőt tett hozzá, miért nem lehet ezt a honlapra kitenni. Az Együtt a pályán és a Sport XXI kint van a honlapon mint pályázat! Az infra miért nincs? Fodor úr az elmúlt közgyűlésen volt olyan kedves azt mondani, hogy ne szóljak többet hozzá. De a Siófoki kézilabda csapatban nem sok utánpótlás játékos van, inkább NB I-es játékos.





**Kapros Anikó** kért és kapott szót.

Jelenleg a saját klubomban dolgozom. Fodor úrtól kérdezném, hogy működik-e a siófoki teniszkлуб, mert én úgy tudom hogy nem. Fodor János már elment, de majd utána nézünk és feltesszük a honlapra. Kérdésem, hogy ha Szűcs úr elmondta, hogy milyen fantasztikus az utánpótlás, a beszámolóban is azt olvastam, hogy a versenyteniszből és az utánpótlásban nőtt a versenyzők száma. De 10-20 évvel ezelőtt, amikor semmilyen támogatást nem kaptak a versenyzők, akkor sokkal több élversenyzőnk volt. 2002-és 2004 között. Plusz Szávay Ági. Sávolt Attila is. Kérdezem hogy ha sikeres a magyar tenisz, akkor hasonlítsuk össze ezekkel az eredményekkel. Nem lettünk felkérve, hogy mentoráljunk. Kérdezem a szakmai igazgató úrtól is, hogy milyen számok alapján állítják ezeket a sikereket?

Mikor lesz állásfoglalás a Transition Tourral kapcsolatban? Szabhatnánk ennek határidőt, mert ezért fordulunk a közösségi médiához, mert nem kapunk válaszokat.

**Viszló Csaba** kér és kap szót a Kiskút egyesületből.

Mivel meg lettem szólítva, hogy 100 milliót kaptam, jelzem, hogy még egyetlen forintot sem kaptam, mert mindig valamilyen feltételnek nem tudtam megfelelni. Én üzletember vagyok, és nyilván azért csináltam az építkezést, hogy pénzt keressek vele, és nyilván más is ezért csinálja, hogy valami hasonlót érjen el vele. Mellette, ha valaki sikeres lesz és tudja képviselni az országot, akkor az az ő személyes szerencséje és a veleszületett tehetsége.

**Levezető elnök:**

Az Alapszabály 8. § 4 bekezdése alapján jelzem, hogy Sávolt Attila nem tagszervezeti küldött.

**Csordás Attila** bekiabált:

Ha a Sávolt Attila nem szólalhat meg, akkor én a magyar teniszbe semmit nem szeretnék csinálni. Gyerekeket sem szeretnék nevelni.

**Levezető elnök:** lezárom a napirendi pontokhoz való felszólalást.

Temevári Andrea feláll és kérte a képviselőket, hogy hagy szólaljon fel Sávolt Attila, hiszen annyit szurkoltak neki.

**Levezető elnök:** Sávolt Attilának szót adok, lehetőleg 3 perces időkeretben.

**Sávolt Attila:**

Szigorúan a napirendi ponthoz fogok hozzászólni. Átolvastam a 244 oldalas elnökségi beszámolót, bár ezt tiszteletlenségnek tartom, hogy ilyen rövid határidőt kaptak a tagszervezetek. Elolvastam a 2015,16,17-est is. Ha diplomatikusan akarom véleményezni, akkor azt mondanám hogy blablabla.

Csatlakozom Kapros Anikó által elmondottakhoz. Egyetlen csapatunk sem tudja magát kvalifikálni a Winter kupára, az anyagi forrásokhoz képest nem állunk olyan fényesen.

Miért nincsenek itt az elnökségi tagok, hogy hozzájuk kérdéseket tehesünk fel? Miért mondott le több elnökségi tag.? Idézet Bogyó László kijelentéséből: Elnökségi tagként hiába





dolgoztunk ki konkrét terveket a toborzásra, végül mindig mást helyeztek előtérbe a szövetségben.

Kivételesen az elnökségi ülések határozatait egyhangúan fogadta el az elnökség. Ez reális? Nincs senkinek saját véleménye? Hol van a versenysport és etikai bizottság? A főtitkár úr, aki Fucsovics Márton személyes menedzserének nevezte ki magát, és a saját cégével kötött 30 millió Ft-os szponzor támogatást. Hol van az etikai bizottság, aki ezt vizsgálja. Vagy Juhász Gábor esetében nem merült fel az összeférhetetlenség, mint Kuharszky Zoltán esetében,?

Miért nincs fenn 2016 óta az Ellenőrző Bizottság jelentése a honlapon?

Nagyon beszédes az, hogy az elnökségbe egyetlen olyan tag sincs, akinek valaha is versenyténiszhez bármilyen köze volt.

Gondolom olvasta az elnök úr a facebookra feltett leveletem. Jó lenne példát venni az Úszószövetségről. Bárcsak az én koromban is ATP meg WTA verseny lehetett volna! De a szövetség ezt ne úgy mutassa fel, hogy ATP meg WTA verseny van. Mert az volt, a Római Tenisakadémián. Azzal nem lehet visszaélni, hogy a kormány akarata az, hogy ATP meg WTA verseny legyen. A viszont a szövetség felelőssége, hogy a kormányban nincsenek olyan szakemberek, akik értenek a teniszhez. Ezért adják ki a szövetséghez. Ezzel viszont nem lehet visszaélni. Mert nagyon jól tudja az elnökség, hogy nincs olyan infrastruktúra, ahol ilyen versenyeket lehetne játszani. Ki fogalmazta meg a 2016-os ATP és WTA előterjesztést, ami a kormánynak bement. És érdekes hogy a Margit-szigetről egy szó nem hangzott el, nincs a beszámolóba, hogy hány 10 millió Ft ment el a téves Margit-szigeti elképzelésre. Kérem a tagszervezeteket, hogy ne szavazzák meg ezt az elnökségi beszámolót.

**Erdei Csaba** kért és kapott szót a Soroksári Tenisztanodából.

Poszicionálnám magam, a Tiszta Tenisz csapatba, mert büszke vagyok rá, hogy kitűzhetem ezt a kitűzőt. Azt szeretném, ha ezt a jelvényt lecserélhetném egy MTSZ jelvényre. Az MTSZ jelvényt jelenleg nem tudom büszkén viselni. Az infrastrukturális beruházásokkal kapcsolatban 2.5 milliárd forint sorsa dőlt el, miért nem lehet egy hasonló pályázati rendszert kitalálni, mint a Sport XXI., ami jól működik, hogy mindenki részesülhessen benne.

Az MTK hogy kaphatott támogatást, mikor egy másik tagszervezetet elüldözött a helyéről? Az elnök úrnak nem megállapodnia kellett volna az MTK-val, hanem oda kellett volna láncolnia magát a Mini Garrosnak a kapujához, hogy ne fordulhasson elő az az eset, hogy kiraknak egy 30 éve működő klubot a saját helyszínéről. Nem tudták képviselni egy tagszervezet érdekeit.

**Richter Attila főtitkár válaszol a feltett kérdésekre.**

Látható módon előre megírt kérdések voltak, és én igyekszem rá válaszolni, bár több kérdésre már a beszámolóban is elhangzott a válasz.

Márky úr kérdéseire majd átadom a szót a sportigazgató úrnak, a 2013-as eseményekkel kapcsolatban. Tény, hogy az MTSZ az EMMI-vel és a MOB-al a tornát itthon szerette volna tartani, erre vonatkozóan volt egy találkozó.

Levél formájában is megkaptuk a Román Teniszszövetségtől azt a tájékoztatást, ami szó szerint arról tájékoztat, hogy Márky úr választotta Bukarestet végül. Az MTSZ nem kft-ként működik. Van egy kft-je, de ettől függetlenül a szövetségnek van egy megválasztott elnöksége, amelynek bármely tagja az elnökség bármely tagja kérdéseket intézhet az elnök



úrhoz vagy bármely alkalmazotthoz, és tájékoztatást kap. Ahogy Márky úrnak nem tetszik, hogy neve az újságokban szerepel, úgy a szövetség alkalmazottainak sem tetszik, hogy sokukat és a magánéletüket belekeverték ebbe az ügybe, akiknek semmi köze nincs sem a teniszszövetséghez, sem annak működéséhez, egyszerűen annyi a „vétjük”, hogy baráti viszonyban állnak néhány szövetségi alkalmazottal.

A jogi kérdésekben nem szeretnék válaszolni mert nem vagyok jogász, erre majd megtaláljuk a lehetőséget, ha szükséges.

Pintér Andrással 100 %-ban egyetérték, elnézést kérek, hogy nem szerepelt hosszabban a beszámolóban. A VB-re kértünk, de nem kaptunk támogatási lehetőséget. Sőt egyeztettem az ITF-nél az András által hivatkozott személlyel, ők örültek volna ha pályázunk rá, annak ellenére, hogy tisztában voltak azzal, hogy a létesítmény feltételek sem álltak mind rendelkezésre.

A magyar fél részéről 2 évvel ezelőtt benyújtott egy jelentkezést, sajnos az Európai Tenisz Szövetség irodája ebben hibázott egyet, ezt a jelentkezést a későbbi év során nem vette figyelembe, de lehet, hogy jövőre egy új rendszer lesz, mert törölték az EB kategóriáját, nem zárt kategória, bárki indulhat rajta.

Argyelán Csillának már részben válaszoltunk, de elnök úr majd megnézi a további lehetőségeket hogy milyen nyílt levelet lehet még írni az ITF-nek.

Nem áll szándékomban lemondani.

Nem tévesztendő az a megállapítás, hogy 220 millió Ft van a Csillagok a jövőre programra, de a továbbiakra válogatott vezető edző úr tud válaszolni.

Azt azonban előre bocsájtom, hogy olyan játékos, aki a magyar válogatottságra való felkérést kategorikusan többszörösen lemondja, azt az én értékrendem szerint nem áll módunkban támogatni, még akkor is, ha ez nem az én döntésem, hanem magánvéleményem.

A versenyek költségvetésének 60-70 %-át fedi az állami támogatás, a többi forrást szponzorációs bevételből kell előteremteni. Elvonás nem lesz, sehonnan. Tény, hogy az elmúlt 6-8 hónap balhéi kapcsán a szövetségnek sem hajlandók a különböző egyéb terhekre az előlegezéseket megtenni, ugyanis a mai napig nincs aláírt szerződés az EMMI-vel minden programra.

Nem tisztem játékosok helyett nyilatkozni, de a felsorolás és a Davis Kupán való részvétel nem teljesen fedték a valóságot, hogy finoman fogalmazzak. Egy ifjúsági VB-t és egy Summer Cup döntőt összehasonlítani pedig nagyságrendileg nem lehet. Amíg az egyikre 4-5 pálya szükséges, a másokra 14-15, és az előírások is elképesztően eltérnek.

Sajnos a versenyrendezésekkel kapcsolatosan nagyon sokszor tapasztaljuk, hogy nyilatkozatok hangzanak el olyan személyektől, akik még nem rendeztek ilyen versenyt.

Az Együtt a pályán és a Sport XXI nagy részében biztos, hogy ki vannak fizetve, nem tudom hogy honnan származik az egyéb információ.

Az MTSZ nem kap naprakész tájékoztatást arra, hogy az infrastrukturális támogatások hogyan állnak. Mi letesszük a javaslatot, utána kap az adott tagszervezet egy támogatói értesítőt, a szerződésnek van egy mellékelt oldala, amit a szövetségnek is alá kell írnia, és innentől kezdve nincs kapcsolat a szövetség és a támogatást adó között. Olyanra nem emlékszem, hogy a MOB felülírt volna bármilyen javaslatot, olyan viszont előfordult nem is egyszer, hogy a leadott javaslatot felülírták az éppen aktuális minisztériumban.





Az infrastrukturális támogatásról azért nagyon sokan tudtak, és tény hogy sokszor utolsó pillanatos megoldásokat kellett alkalmazni, éppen ezért többször elhangzott, hogy mindenki adja le az elképzeléseit.

### **Márky Jenő**

[zaklatott állapotban, fennhangon magához ragadta a szót] és kijelentette, hogy a főtitkár úr olyat állított a WTA-ról, ami valótlan, és ezzel a magyar tenisz károsodik. Elmondta, hogy ő maga nem társasági tenisztornát rendez parkolókban, hanem világversenyt.

[Markovits László a megnyugtatóra sietett.]

**Szűcs Lajos** közölte, hogy Juhász Gábor sportigazgató úrnak ad szót. Továbbá álláspontja szerint éppen az ilyen dolgoktól károsodik a magyar tenisz.

Szóváltás után Markovits László közölte, hogy a következőket el kell mondania, vagy vitessék el. (Látványos gesztikulálással, emelkedett hangon feltette a kérdést.)

### **Markovits László:**

„A főtitkár úr vagy az elnök úr megkereste Márky Jenőt, 2018-ban, mert tudta hogy lejár a bukaresti jog koncessziója, hogy 2019-ben egy magyar jogot, magyar vállalkozást szeretne helyzetbe hozni, és haza akarja hozni a versenyt?

**Szűcs Lajos** válasz: „Nem. De szeretnék visszakérdezni, Márky Jenő megkeresett-e minket, hogy szeretné visszahozni a versenyt? A Tenisz Szövetséget megkereste-e? Kérem Márky Jenőt válaszoljon.”

**Márky Jenő:** „Miért kellett volna megkeresnem? Miért?”

### **Szűcs Lajos:**

„Tájékoztatom a tisztelt közgyűlést, hogy Márky Jenő bennünket 2018-ban, mikor lejárt az ő szerződése, és azóta sem keresett meg a verseny visszahozásával kapcsolatosan.”

### **Juhász Gábor sportigazgató válaszai a feltett kérdésekre:**

A teljesség igényével nem lehet itt most minden feltett kérdésre részletes választ adni, és sok kérdés egyébként nem is a közgyűlés vagy a beszámoló, hanem a szülői értekezletek témája, ahol, akik érintettek a kérdésben, azok részt vehettek rajta.

2013. november 13-án..... én tiszteletteljesen végighallgattam mindenkit. Babos Csabának [bekiabálására) válaszolva, én az MTSZ sportigazgatója vagyok.

2013. év folyamán frissen mély vízbe lettem dobva egy komoly témával, Márky Jenő versenyével kapcsolatban. Az előbbi dátumon volt egy megbeszélés a MOB Csörsz utcai székházában. Nem tudom, hogy Márky Jenő az összes állítását igazolni tudja-e, mert ha nem akkor az nagyon kellemetlen dolog. Márky úr azt mondta, hogy ne írtam alá....



**Márky Jenő** bekiabál: Aláírta! Aláírta!

Szabó Bencével és Nébald Györggyel együtt, négyen találkoztunk akkor ott.

Mivel Márky úr versenye egy privát rendezvény, az akkori szabályozók szerint 30 %-át támogatta az állam az ilyen rendezvényeket. Tehát nem teljesen úgy volt, ahogy Márky úr elmondta, hogy a szövetség húzta le, hogy csak 30 milliót javasolt a versenyre. Márky úr nem volt hajlandó tudomásul venni, hogy az állam akkor ennél nem fog tovább nyújtózkodni. Ezért megkérdezte Szabó Bence és Nébald György, hogy itt akkor valami más dealt kell létrehozni, konkrétan azt, hogy át kellene adni a versenyt egy időre, bérelné a Magyar Állam, erre van-e javaslata.

Nem volt javaslata. Fel lett téve az a kérdés is, hogy eladja-e a jogot. Nem volt erre javaslata. Volt egy rövid szünet, megkérdeztek engem is, hogy tudom-e mit szeretne Márky Jenő? Közöltem hogy én sem tudok többet. Innentől kezdve meg lett kérdezve, hogy van-e valamilyen javaslata? Majd javaslattétel nélkül Márky úr felállt, és sértődötten elhagyta a megbeszélést. Ekkor még nem volt meg az új helyszín, Bukarest. 2014. februárjában a hazai rendezésű FED Kupa alatt jelent meg a hír, olyan kíséző szöveggel, hogy az MTSZ száműzte a WTA versenyt Bukarestbe. Én úgy gondolom hogy ez nem azt jelentette hogy száműztük. Sávolt Attilának válaszolva, meg kellene kérdezni Kuharszky Zoltánt, hogy miért mondott le. A felvetett kérdés egyébiránt nem az etikai bizottság körébe tartozik. Én magam csak egy szükségmegoldás vagyok Stollár Fannynak, és nem merült fel soha, hogy ilyen formában miért teszem a dolgomat. Én jól tudok aludni ezzel, Stollár Fanny semmilyen előnyt nem élvezett a FED Kupa csapatba.

Sajnálatomra azt kell mondanom, hogy a sikerek – és itt már Kapros Anikónak is válaszolok -, hogy a sikerek kérdése mindig attól függ, hogy mihez viszonyítjuk. Az az időszak a magyar tenisz aranykora volt, amihez én akkor magam is tevékenyen hozzájárultam mint edző, 4 játékos személyével. De lehetne címezni a kérdést a mostani edzőkhöz is. Tény, hogy 2017 szeptemberétől, a fórumozás elkezdésétől, a Richter úr által említett nehézségek miatt elég nehéz volt a kérdésre koncentrálni, ez tény, ezt mindenki tudja. Az aranykorhoz nem is hasonlítanám a jelenlegi eredményeket, mert utána volt egy mély visszaesés. Az én értelmezésem szerint, az után a mélypont után igen is felemelkedőben van a magyar utánpótlás.

[Szávay Ágnes bekiabál: Bocsánat, a mélypont én lettem volna? ( A tiszta Tenisz kitűzős csoport megtapsolja)]

**Juhász Gábor:** Mélyen tisztelem....Szerintem tudod nagyon jól Ági, hogy hogy értettem, de viszont nagyon sajnálom, hogy te nem értettél engem. Akkor Te voltál egyedül, úgy gondolom, az nem szimbolizálja ...az akkori MTSZ igyekezett segíteni azzal, ami akkor a rendelkezésre állt akkor. Az pedig, hogy most mi van, az pedig az elnök úrnak és az elnökségnek munkájának köszönhető. ( taps)

Azt gondolom, hogy ha egy FED kupa csapatban az utóbbi 4 évben 3-szor nélkülöznie kellett a legnagyobb női játékosát, Babos Tímeát, és ennek ellenére tavaly az Euro-Afrikai zóna egyes csoportjába döntőt tudtunk játszani, nélküle, idén pedig harmadikok lettünk egy sérülések miatti még foghíjasabb csapatban, akkor én nem mondanám azt, hogy ez az utánpótlás rossz.





Átadom a szót Pelva Gábornak, válogatott vezető edzőnek, mert ő foglalkozik ezzel, az A keretes játékosok kérdéseivel ő válaszolna. (taps)

**Pelva Gábor** válogatott vezető edző

Válaszolnék Molnár Krisztián kérdésére, bár többször is az ügygel kapcsolatban már személyesen egyeztettünk, és akkor kimerítőbben megadtam a válaszokat ezekre a kérdésekre.

2018-ban több „A” keretes játékos is volt, aki a programban részt vett, mint amit a kérdező felsorolt, és ezt fontosnak tartom. (Bondár Anna, Fajta Péter, Mak Péter, Marozsán Fábián, Nagy Adrienn, Piros Zsombor, Sallay Péter, Stollár Fanny, Udvardy Panna, Valkusz Máté). A program része, hogy létezik egy türelmi időszak. A lényege, hogy akik nem teljesítik a mérőföldkövetek, de közel vannak, azok részt vehetnek a programban, hiszen nem az a célunk, hogy rövid távon ki és bekerüljenek a játékosok a programba, hanem hogy minél hosszabb ideig tudjuk őket támogatni.

Fontos, hogy 2018 végén több játékos teljesítette a mérőföldkövetek, (Drahota, Velcz, Kalocsai), akiket más program keretében támogattunk. A NEK-es és nem NEK-es játékosokkal kapcsolatban feltett kérdésre válaszolom, hogy 2014-ben volt egy VSB javaslat, amit a sportigazgató úr és Kuharszky Zoltán készített, ami alapján az egész rendszer megváltozott, az elnökség határozott úgy, lesz egy központosított és egy nem központosított rendszer. Az arányok tekintetében a nem NEK-en készülők hárman, a NEK-en készülők heten voltak, és nagyságrendileg ugyanannyit kaptak. De le kellene ülni és személyesen is beszélni ezekről a kérdésekről.

**Levezető elnök:** Lezárom a hozzászólásokat.

**dr. Sándor Elek** felállva javasolja, hogy tegyék fel a kérdést titkos szavazásra, 1/3 kell ahhoz.

**Szávay Ágnes:** A kérdésem az a szakmai igazgató úrhoz, hogy a volt profi játékosokat miért nem vonják be a szakmai munkába, hiszen sok tapasztalatot szereztek. Én 7 évvel ezelőtt megkerestem a szövetséget, főtitkár úr és kommunikációs igazgató úrral beszéltem, felajánlottam a segítségemet, gyerektenisszel szerettem volna foglalkozni, de azóta várom a visszahívást.

**Levezető elnök** nyílt szavazásra bocsájtotta a kérdést, hogy a taggyűlés kíván-e titkos szavazással szavazni a beszámoló elfogadásáról.

Szavazás eredménye:

Jelenlévők száma: 211. Ebből 65 igen, 134 nem, 12 tartózkodás

- Levezető elnök megállapítja, hogy a szükséges, a jelenlévők 1/3-a nem indítványozta a titkos szavazást.

Ezt követően nyílt szavazásra bocsájtotta a 2018. évi beszámolót.





Jelenlévők száma: 203

Szavazás eredménye: 138 igen, 54 nem, 11 tartózkodás

- A levezető elnök megállapítja, hogy a 2018. évi elnöki beszámolót a közgyűlés 138 igen, 54 nem, 11 tartózkodással elfogadta.

**Levezető elnök megnyitja a 2. napirendi pont, az Ellenőrző Testület jelentésének megtárgyalását a 2018. évi gazdálkodásról.**

Közli, hogy az Ellenőrző Testület vezetője Stumpf Zoltán jelezte, hogy vesegörcse volt, ezért sajnos nem tud itt lenni. Tájékoztatja a tagságot, hogy minden tagnak tagsági joga egyébként az ET-t megkeresni és tájékoztatást kérni.

Jelenleg van-e kérdés az ET beszámolóhoz.

**Visontai Csongor:**

Hogyan ellenőrizték le a beszámolót, ha nem lett auditáltatva? Javaslom, hogy a jelenlévő, az MTSZ által felkért könyvvizsgálónak adjon szót a levezető elnök.

**Fehér Tamás** kért és kapott szót:

„Szívem szerint én is hordanám a Tiszta Tenisz kitűzöt, de a könyvvizsgálói tevékenységem és a függetlenségem miatt most nem teszem. Richter Attilától kaptam felkérést, ezt megtiszteltetésnek vettem és felelősséggel fogom megcsinálni, de 2-3 napon volt rá, és ezért én még nem készültem el a másodlagos jelentéssel, nem tudom a kolléga az elsődleges jelentéssel elkészült-e. Én most emiatt, könyvvizsgálóként azt javaslom, hogy a számszaki beszámolót ne fogadja el a taggyűlés, de természetesen önálló joguk van, és könyvvizsgálóként még nem tudok rábólintani a beszámolóra.”

Levezető elnök: most az Ellenőrző Testület beszámolója van tárgyalás alatt.

Fehér Tamás: „Bocsánat, akkor korán jelentkeztem.”

A levezető elnök szavazásra bocsájtotta az ellenőrző testület beszámolóját.

Jelenlévők száma: 193. Ebből 133 igen, 50 nem, 10 tartózkodás

- Levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés 133 igen, 50 nem és 10 tartózkodással elfogadta az Ellenőrző testület beszámolóját.

Levezető elnök áttért a 3. napirendi pontra, egy elnökségi tag megválasztására, felkérte Hámori Tamást a jelölőbizottság elnökét annak ismertetésére, hogy kit javasoltak a tagságra.

**Hámori Tamás:**

A határidőben 3 jelöltség érkezett, Erdei Csaba, dr Hajba Csaba, Molnár György , és ismertettem röviden a jelölteket személyesen is. (a jelöltek személyes ismertetése következett)





A Tiszta Tenisz jelvényt viselők egy része elkezdett kivonulni a teremből, hangzavart is okozva.



**Levezető elnök:** nyílt szavazásra bocsájtom a 3 jelölt személyét.

- A közgyűlés 163 szavazattal elfogadta a jelöltek személyét.

A levezető elnök titkos szavazásra bocsájtotta az elnökségi tag megválasztását.

[A küldötteket egyesével szólítják, akik az akkreditációs kártyára kapott pecsét ellenében átvehetik a szavazólapot, melyen a szavazatukat leadhatják oly módon, hogy a felsorolt három jelölt neve mellett található négyzetbe két egymást keresztező vonallal jelzik, hogy ki kívánnak az elnökség tagjává választani, majd azt a lezárt urnába helyezték. Összesen 164 fő vette át a szavazólapját.]

Ezt követően többen elhagyták a helységet.

A megválasztott szavazóbizottság tagjai elkezdtek számolni a szavazó lapokat.

A **levezető elnök** tájékoztatta a megjelenteket, hogy amíg a szavazólapok számolása tart, addig áttérhet a közgyűlés a következő napirendi pont, a 2018. évi pénzügyi beszámoló megtárgyalására, és vitára bocsájtotta azt.

A pénzügyi beszámolóval kapcsolatban kérdés nem érkezett.

A **levezető elnök** nyílt szavazásra bocsájtja a pénzügyi jelentést.

**Dr. Sándor Elek** jelzi, hogy véleménye szerint nem határozatképes a közgyűlés.

**Levezető elnök:** Tájékoztatom, hogy a jelenlévők száma a döntő, nem az hogy ki szavaz vagy sem. dr. Sándor Elek nem szavazott, de jelenlévőnek minősül.

**Dr. Sándor Elek:** „Nekem jogom van nem itt lenni.”

**Levezető elnök:** „Igen, de Ön itt van.”

A titkos szavazás eredményéről a szavazatszámoló bizottság tájékoztatja a levezető elnököt, aki ismerteti a közgyűléssel az eredményt.

- 164-en vették fel a szavazó lapot. 154 szavazat volt a szavazó urnában, melyekből:

Érvénytelen 5

Molnár György 95

Erdei Csaba 18

Hajba Csaba 36

- Levezető elnök megállapítja, hogy a közgyűlés Molnár Györgyöt választotta meg az elnökségi tagságra. [Jelenlévők több mint a fele]





[A szavazatok leadása után többen távoztak a teremből, szemmel láthatóan lecsökkent a jelenlévők száma.]

A levezető elnök a határozatképeség megállapítására elrendelte a jelenlévők megszámlálását. A szavazatszámoló bizottság megszámlálta a jelenlévő szavazásra jogosultakat, és megállapítást nyert, hogy nagy mértékben csökkent a jelenlévők száma.

- Levezető elnök megállapította, hogy a közgyűlés határozatképtelen.

Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a fennmaradó két napirendi pont megtárgyalására az elnökség egy rendkívüli közgyűlést fog összehívni, amelyről értesíti a tagságot.

A levezető elnök a közgyűlést berekesztette 13.30-kor

*Markó-Bakati Mária*

.....  
Markó-Bakati Mária  
jegyzőkönyvvezető

*[Signature]*

.....  
Dr. Zorkóczy Tamás  
jegyzőkönyv hitelesítő

*[Signature]*

.....  
Dr. Hernádi Gyula  
jegyzőkönyv hitelesítő

